



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 21.09.2015 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Gdańsku

za pośrednictwem

Burmistrza Miasta Kościerzyna

Zażalenie na postanowienie Burmistrza Miasta Kościerzyna z dnia 31.08.2015 r.,

znak: WIŚ.6140.2.1.2015

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa zażalenie na postanowienie Burmistrza Miasta Kościerzyna z dnia 31.08.2015 r., znak: WIŚ.6140.2.1.2015, odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Burmistrza Miasta Kościerzyna, znak: WIŚ.6140.2.2014, z dnia 15.12.2014 r., zezwalającą firmie C.P.Z. Sp. z o. o. z/s w Kościerzynie przy ul. Przemysłowej 43, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt – z powodu naruszania warunków zezwolenia. Skarżący wnosi o uchylenie kwestionowanego postawienia w całości.

Uzasadnienie

1.

Na podstawie art. 31 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej: k.p.a.) organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować m. in. z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym

interes społeczny. Zgodnie z art. 31 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. *A contrario*, organ odmawia wszczęcia postępowania lub dopuszczenia organizacji do udziału w postępowaniu, o ile nie uzna żądania organizacji społecznej za uzasadnione jej celami statutowymi lub nie uzna, aby za wszczęciem postępowania przemawiał interes społeczny.

W przedmiotowej sprawie, organ administracyjny nie uznał, aby spełniona została pierwsza przesłanka z art. 31 § 1 k.p.a., tj. aby cele statutowe Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, składającego wniosek o cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, uzasadniały wszczęcie postępowania w tej sprawie. Kwestionowane postanowienie nie zawiera jednak jakiegokolwiek uzasadnienia tego stanowiska. Przede wszystkim organ nie wyjaśnił, dlaczego nie wziął pod uwagę zapisów statutu Stowarzyszenia, zgodnie z którymi realizuje ono swoje cele m. in. poprzez zwalczanie przejawów znęcania się nad zwierzętami, działanie w ich obronie i niesienie im pomocy oraz sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska, w tym współdziałanie z władzami państwowymi i organami samorządu terytorialnego w zakresie ochrony zwierząt (rozdział II § 2 pkt 1 i 3 statutu). Organ nie uzasadnił również, dlaczego zignorował orzecznictwo administracyjne i sądownoadministracyjne, powstałe na gruncie analogicznych spraw, por. decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.12.2011 r., znak: SKO.401/1089/GO/11, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.05.2012 r., znak: SKO.401/688/OC/12, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 18.02.2013 r., znak: SKO.DG/4131/8/2012, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 27.05.2014 r., znak: SKO.DG/4131/3/2014, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 03.09.2015 r., znak: SKO.Oś/4170/268/2015, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 08.09.2015 r., znak: SKO.Oś/4170/267/2015, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07: *„ocena interesu prawnego fundacji i organizacji społecznych musi być powiązana z badaniem ich ustawowych oraz statutowych zadań i kompetencji, tym bardziej w przypadku gdy chodzi o ochronę zwierząt, które same swego interesu prawnego i uprawnień bronić nie mogą (...)”*, wreszcie fundamentalny dla tego typu spraw wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, dot. cofnięcia zezwolenia dla przedsiębiorcy prowadzącego schronisko.

Organ gminy winien najpierw szczegółowo przeanalizować statutowe cele wnioskodawcy oraz działania określone dla realizacji tych celów, a następnie zbadać ich powiązanie z aspektami prawnymi, które uwzględnia się w toku postępowania w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt. Jeśli organ administracyjny, po gruntownej analizie, dojdzie jednak do przekonania, że w

konkretnym przypadku takie powiązanie nie istnieje, wówczas stanowisko swoje powinien rzetelnie i wyczerpująco uzasadnić. W przedmiotowej sprawie to jednak nie nastąpiło. Tymczasem, brak merytorycznego uzasadnienia odmowy wszczęcia postępowania stanowi nie tylko naruszenie art. 7, 8, 11, 124 § 2 k.p.a., ale, co najistotniejsze, uniemożliwia rzeczową polemikę ze stanowiskiem organu.

2.

Dodatkową wadą prawną kwestionowanego rozstrzygnięcia jest fakt, że pomimo iż określone zostało przez organ jako *postanowienie* (a więc nie powinno rozstrzygać o istocie sprawy), to jednak jego lektura wskazuje, że jest to merytoryczne załatwienie wniosku skarżącego z dnia 11.08.2015 r., a więc prawidłowo winno nosić miano *decyzji* odmawiającej cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt, a przysługiwać od niego odwołanie. Błędne nazwanie własnego rozstrzygnięcia przez organ administracyjny kreuje zasadniczo inny punkt postępowania i inną rolę niniejszego zażalenia. Ponieważ jednak organ uwikłał się w (niepotrzebne na tym etapie) rozważania merytoryczne, skarżący ustosunkuje się do nich z ostrożności procesowej.

Uznając wniosek Stowarzyszenia za bezzasadny Burmistrz Miasta Kościerzyna opiera się na nie mającej podstaw prawnych interpretacji ustawowego terminu „obszaru działalności objętej zezwoleniem” (w tym przypadku określenia obszaru działalności „prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt”), jako odnoszącego się wyłącznie do miejsca położenia schroniska.

Zgodnie z prawem, organ gminy w pkt. V decyzji określił obszar działalności – *Gmina Miejska Kościerzyna*.

Tak określony obszar nie może dotyczyć, jak tego chce organ, „jedynie miejsca usytuowania infrastruktury schroniska”, gdyż umiejscowienie schroniska jako obiektu w tej czy innej gminie nie może być - z mocy samego prawa - przedmiotem decyzji o zezwoleniu. Art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przesądza, że zezwolenia udziela, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług. A więc ustalenie, że schronisko usytuowane jest na terenie konkretnej gminy jest przesłanką wydania decyzji o zezwoleniu przez organ tej właściwej terytorialnie gminy, a nie jest i nie może być przedmiotem decyzji organu, bowiem organy państwowe z urzędu przestrzegają swojej właściwości.

Obszar działalności „prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt” dotyczy miejsc pochodzenia zwierząt umieszczanych w schronisku, zatem wniosek o egzekwowanie warunków udzielonego zezwolenia jest zasadny.

Z kolei wskazywanie przez Burmistrza Miasta Kościerzyna zezwolenia na „ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, tj. wylapywanie”, jest w tej sprawie całkowicie niezrozumiałe i chybione, gdyż:

- Wylapywanie bezdomnych zwierząt nie jest działalnością regulowaną i nie wymaga zezwolenia organu gminy, jak to wynika z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26.08.1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt;
- Zadanie gminy „ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na zasadach określonych w przepisach odrębnych” zostało przez ustawodawcę uchylone w 2011 r., zatem nie pozostaje aktualnie w żadnym związku z zadaniem określonym w ustawie z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (zwanej dalej: u.o.z.) jako „zapewnienie bezdomnym zwierzętom opieki oraz ich wylapywanie”;
- Łączenie wylapywania bezdomnych zwierząt celem umieszczenia ich w schronisku z „ochroną przed bezdomnymi zwierzętami” nie ma żadnych podstaw logicznych ani prawnych. Wylapywanie bezdomnych zwierząt i umieszczanie ich w schroniskach jest zadaniem własnym gmin określonym w u.o.z. Celem i dobrem chronionym w tak określonym zadaniu jest dobro samych wylapywanych zwierząt, a nie jakieś inne dobro, które trzeba chronić przed nimi, szczególnie, że schroniska dla zwierząt definiowane są w u.o.z. jako miejsca opieki nad nimi, a nie ochrony przed nimi.

Z uwagi na powyższe zażalenie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz

W załączeniu:

- odpis z KRS Stowarzyszenia