



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 17.10.2016 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

**w Skierniewicach**

*za pośrednictwem*

**Wójta Gminy Kutno**

**Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Kutno**

**z dnia 15.09.2016 r., znak: PR.s.6140.20.7.2016**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uczestniczące w postępowaniu na prawach strony, odwołuje się od decyzji Wójta Gminy Kutno z dnia 15.09.2016 r., znak: PR.s.6140.20.7.2016 (doreczonej dnia 03.10.2016 r.), odmawiającej cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Kutno, znak: PR.s.6140.10.2.2016, z dnia 02.03.2016 r., zezwalającą Zbigniewowi Moraczewskiemu, Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych „PRZYJACIEL”, z siedzibą w Kotliskach 13, gm. Kutno, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Skarżący wnosi o uchylene zaskarżonej decyzji w całości.

Decyzji tej skarżący zarzuca naruszenie art. 6, 7, 8, 11 i 107 § 1 i § 3 k.p.a, poprzez brak merytorycznego uzasadnienia rozstrzygnięcia oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.), poprzez odmowę cofnięcia zezwolenia, w sytuacji kiedy przedsiębiorca, który je uzyskał, w sposób rażący i od lat dopuszcza się naruszania warunków określonych w zezwoleniu.

## Uzasadnienie

### 1.

Odmawiając cofnięcia zezwolenia Wójt Gminy Kutno nie wypowiedział się wprost co do zasadności zarzutu skarżącego o naruszaniu przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia. Organ I instancji skupił się bowiem wyłącznie na znaczeniu pojęcia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”. Nie było to jednak samodzielne badanie tego zagadnienia, a bezrefleksyjne zacytowanie 2 wyroków sądowych (wyroku sądu powszechnego dotyczącego unieważnienia umowy zawartej pomiędzy hyclem a gminą i wyroku wojewódzkiego sądu administracyjnego dotyczącego unieważnienia zezwolenia na prowadzenie schroniska). Wbrew art. 107 § 1 k.p.a. skarżona decyzja nie zawiera więc uzasadnienia. Za takie trudno bowiem uznać zreferowanie przebiegu postępowania, przytoczenie brzmienia przepisów oraz też 2 wyroków, bo tylko do tego ograniczył się organ w „uzasadnieniu” decyzji.

### 2.

Podkreślić należy, że nieprawdziwa jest teza skarżonego organu, jakoby Stowarzyszenie twierdziło w swoim wniosku, że powszechnie obowiązujące przepisy prawa zawierają legalną definicję pojęcia „obszaru działalności” (str. 2 decyzji). Stowarzyszenie twierdziło tymczasem, że rozumienie „obszaru” wynika z przepisów u.c.p.g. i z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

### 3.

Wójt Gminy Kutno, pomimo iż posiłkował się orzeczeniami sądowymi, starannie zignorował fakt istnienia, wskazanego we wniosku skarżącego, fundamentalnego dla sprawy, wyroku NSA z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, dot. cofnięcia zezwolenia dla przedsiębiorcy prowadzącego schronisko, do którego to wyroku organ nie odniósł się ani jednym słowem.

Tymczasem w w/w wyroku NSA odkodował pojęcie „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, którym w przypadku schronisk dla bezdomnych zwierząt jest

*obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane (str. 11 uzas. in fine).*

Ponieważ określenie obszaru działalności objętej zezwoleniem stanowi obligatoryjny element zezwolenia, łamanie przez przedsiębiorcę tego zapisu stanowi dotkliwe naruszenie warunków zezwolenia:

*Nie sposób zatem zgodzić się z konkluzją, iż przyjmowanie zwierząt do schroniska prowadzonego na terenie Gminy Brąszewice a wyłapanych poza granicami tej Gminy nie wskazuje na naruszenie udzielonego zezwolenia. (str. 12 uzas.).*

Zapadły na tle tego orzeczenia NSA, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22.09.2015 r., sygn. akt II SA/Łd 559/15, tłumaczy to tak, że skoro odławianie bezdomnych zwierząt i ich umieszczanie w schronisku odbywa się wyłącznie na podstawie uchwały rady gminy, o której mowa w art. 11a ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt, to umocowanie przedsiębiorcy

do sprawowania opieki nad tymi zwierzętami w imieniu gminy musi się ograniczać do terenu danej gminy, gdyż władztwo gminy odnosi się tylko do jej terytorium:

*A zatem tak odławianie zwierząt jak i prowadzenie schroniska dokonuje się na podstawie aktów określonych organów danej gminy i zamyka się w granicach tej gminy. Konsekwentnie zezwolenie udzielone Longinowi Siemińskiemu mogło się odnosić wyłącznie do powyższego zakresu. Wobec powyższego – powtarzając za Naczelnym Sądem Administracyjnym – należy uznać, że 'obszar działalności objętej zezwoleniem' to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane. Z tego powodu okoliczność przyjmowania do schroniska zwierząt w Wojtyszkach wyłapanych poza granicami Gminy Brąszewice stanowi o przekroczeniu warunków określonych w zezwoleniu Wójta tej Gminy. (str. 10 uzas.)*

W niniejszej sprawie niewątpliwym jest więc, że:

- obszar działalności schroniska dla zwierząt, na którą zezwala decyzja znak: PR.s.6140.10.2.2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 02.03.2016 r., określony został jako teren Gminy Kutno;
- zgodnie z w/w wyrokiem NSA, zapadłym na tle sprawy o cofnięcie zezwolenia, „obszar prowadzenia schroniska” odnosi się do miejsca pochodzenia zwierząt umieszczonych następnie w schronisku;
- do schroniska prowadzonego przez przedsiębiorcę Zbigniewa Moraczewskiego od lat (również pod rządami poprzednio obowiązującego zezwolenia znak: Oś.s 7080-5/2006, identycznie określającego obszar działalności) przyjmowane są zwierzęta z min. 50 gmin z 4 województw - zgodnie z informacją Inspekcji Weterynaryjnej tylko **w 2014 r. do schroniska przyjęto 477 psów (w tym jedynie 33 psy z terenu Gminy Kutno), z czego 434 padło, a 32 uśmiercono** (w załączeniu raport z wizytacji schroniska za 2014 r.)

W świetle powyższego oczywistym jest więc naruszenie przez organ I instancji art. 9 ust. 2 u.c.p.g., poprzez odmowę cofnięcia zezwolenia, w sytuacji kiedy organ ma świadomość, że przedsiębiorca, który je uzyskał, w sposób rażący i od lat nie wypełnia określonych w nim warunków. Tymczasem prawidłowo organ winien wezwać przedsiębiorcę do zaniechania naruszania tych warunków, a w przypadku braku reakcji cofnąć zezwolenie.

Podsumowując, w przedmiotowej sprawie Wójt Gminy Kutno nie uzasadnił należycie swojego stanowiska. Nie ustosunkował się do zarzutów wniosku z dnia 13.05.2016 r., ani nie wyjaśnił dlaczego odrzucił (poprzez całkowite przemilczenie) fundamentalne dla sprawy stanowisko NSA, wyrażone w wyroku z dnia 17.03.2015 r. Brak merytorycznego uzasadnienia odmowy cofnięcia zezwolenia stanowi naruszenie art. 6, 7, 8, 11 i 107 § 1 i § 3 k.p.a., natomiast tolerowanie rażącego i wieloletniego łamania warunków zezwolenia stoi w sprzeczności z art. 9 ust. 2 u.c.p.g.



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 20.11.2016 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Skierniewicach**

**dot.: odwołania od decyzji Wójta Gminy Kutno**

**z dnia 15.09.2016 r., znak: PR.s.6140.20.7.2016**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uczestniczące na prawach strony w postępowaniu dotyczącym cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Kutno, znak: PR.s.6140.10.2.2016, z dnia 02.03.2016 r., zezwalającą Zbigniewowi Moraczewskiemu, Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych „PRZYJACIEL”, z siedzibą w Kotliskach 13, gm. Kutno, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, zauważa, iż stanowisko Wójta Gminy Kutno wyrażone w piśmie z dnia 25.10.2016 r., znak: PR.s.6140.20.8.2016 (*in fine*), jest nietrafne i pozbawione podstaw prawnych, a przede wszystkim sprzeczne z orzecznictwem sądownoadministracyjnym, por. prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12.01.2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 1726/11:

„Wyjaśnić także należy, iż art. 31 § 1 K.p.a. nie wskazuje, że inicjatywa procesowa organizacji społecznej w sprawie dotyczącej innej osoby może przybrać jedynie następujące postaci: żądania tylko wszczęcia postępowania w sprawie innej osoby, żądania wszczęcia postępowania oraz dopuszczenia do udziału w nim, żądania dopuszczenia do postępowania już toczącego się w sprawie zawisłej przed organem administracyjnym w każdej instancji i w każdym trybie. **W**

szczególności organizacja społeczna, która domaga się wszczęcia postępowania, nie musi żądać jednocześnie dopuszczenia jej do udziału w tym postępowaniu. W wypadku, bowiem, gdy żądanie wszczęcia postępowania zostanie uznane przez organ administracji publicznej za zasadne, organizacja społeczna uczestniczy w tym postępowaniu na prawach strony. Do uznania organizacji społecznej należy zaś, czy będzie uczestniczyła w postępowaniu wszczętym na jej żądanie (por. M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 00.98.1071), Lex/el. 2011 - komentarz do art. 31 kodeksu postępowania administracyjnego).”

Rozumowanie odmienne prowadziłby do konieczności niepotrzebnego mnożenia wystąpień i składania przez tę samą organizację społeczną dwóch, identycznie uzasadnionych wniosków: najpierw o wszczęcie postępowania w sprawie, a potem (po jego wszczęciu) o dopuszczenie tejże organizacji do udziału w nim. Tymczasem już sam wniosek organizacji o wszczęcie postępowania wskazuje na jej żywotne zainteresowanie materią sprawy i chęć reprezentowania interesu społecznego (którego istnienie organ administracyjny przecież uznał) we wszczętym z jej inicjatywy postępowaniu. Z kolei to, czy organizacja społeczna faktycznie wykorzysta swoje uprawnienie do działania w sprawie na prawach strony, jest kwestią odrębną i pozostaje w gestii samej organizacji.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
  
Agnieszka Lechowicz