



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 08.08.2015 r.

Wójt Gminy Kutno

Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania

w sprawie cofnięcia zezwolenia

Na podstawie art. 31 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.), Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, wnosi o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Kutno, znak: Oś.s 7080-5/2006, z dnia 01.03.2006 r., zmienioną decyzją znak: PR.s.6140.20.2011, z dnia 25.10.2011 r., zezwalającą Zbigniewowi Moraczewskiemu na działalność w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt – z powodu naruszania warunków zezwolenia. Niewypełnianie warunków zezwolenia przez przedsiębiorcę polega na łamaniu jego zapisów, dotyczących obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Cele statutowe organizacji społecznej

Wniosek uzasadniony jest celami statutowymi Stowarzyszenia, jakimi są działania na rzecz humanitarnego traktowania zwierząt, ich poszanowania i zapewniania im opieki oraz kształtowanie wśród społeczeństwa właściwego stosunku do zwierząt (zał. nr 1). Cele te Stowarzyszenie realizuje poprzez zwalczanie przejawów znęcania się nad zwierzętami, działanie w ich obronie i niesienie im pomocy oraz sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska.

Ponadto, ustawa z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (zwana dalej: u.o.z.) generalnie wskazuje na rolę organizacji społecznych o statutowym celu ochrony zwierząt w nadzorze i współdziałaniu z organami administracji państwowej (art. 1 i 3 u.o.z.), opiniowaniu uchwał rad gminnych (art. 11a ust. 7 u.o.z.), a także w ujawnianiu przestępstw i wykroczeń popełnianych na zwierzętach oraz wykonywaniu praw pokrzywdzonego w postępowaniu karnym (art. 39 i 40 u.o.z.).

Wniosek niniejszy dotyczy cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, uzasadnionego świadomym naruszeniem przez przedsiębiorcę warunków określonych w tym zezwoleniu. Naruszenia te skutkują łamaniem prawa ochrony zwierząt, a materia ta jest bezpośrednio związana z celami statutowymi Stowarzyszenia.

Interes społeczny

Art. 75a ust. 1 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej stanowi zasadę, że zezwolenia na działalność regulowaną uprawniają do wykonywania tej działalności na terenie całego kraju i przez czas nieokreślony. Jednocześnie ust. 2 dopuszcza wyjątki od tej zasady, określone tylko w przepisach *ustaw odrębnych* i wyłącznie ze względu na *nadrzędny interes publiczny*. Taki właśnie wyjątek wprowadza art. 7 ust. 1 u.c.p.g. w przypadku zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Z powyższego wynika, iż naruszanie przed przedsiębiorcę zapisów zezwolenia (w tym przypadku dotyczących obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt), skutkuje omijaniem celu, w jakim działalność ta w ogóle została poddana regulacji, tj. ochrony *nadrzędnego interesu publicznego*. Definicja tego interesu, zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 04.03.2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, upatruje go m. in. w uczciwości w transakcjach handlowych, zwalczaniu nadużyć i *zdrowiu zwierząt*.

Dlatego, z punktu widzenia u.c.p.g., prowadzenie schronisk jest działalnością regulowaną właśnie po to, aby zapewnić i nadzorować właściwe wykonywanie zadań publicznych, a ograniczenia w przyjmowaniu zwierząt i zapewnienie odpowiedzialności nadzorczej organu wydającego zezwolenie są tu na pierwszym planie i służą dobru zwierząt, misji schronisk, a przez to interesowi społecznemu. Tym samym, sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów w tej dziedzinie zawsze służy interesowi społecznemu, co więcej, w przypadku organów władzy publicznej, obowiązek ten wynika wprost z konstytucyjnej zasady praworządności.

Rola organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, ich interesu prawnego oraz interesu społecznego, który reprezentują, jest uznawana w postępowaniach

administracyjnych i sądownoadministracyjnych - por. decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.12.2011 r., znak: SKO.401/1089/GO/11, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.05.2012 r., znak: SKO.401/688/OC/12, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 18.02.2013 r., znak: SKO.DG/4131/8/2012, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 27.05.2014 r., znak: SKO.DG/4131/3/2014, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07: „ocena interesu prawnego fundacji i organizacji społecznych musi być powiązana z badaniem ich ustawowych oraz statutowych zadań i kompetencji, tym bardziej w przypadku gdy chodzi o ochronę zwierząt, które same swego interesu prawnego i uprawnień bronić nie mogą (...)”, wreszcie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, dot. cofnięcia zezwolenia dla przedsiębiorcy prowadzącego schronisko (zał. nr 2).

Uzasadnienie

W dniu 01.03.2006 r., decyzją znak: Oś.s 7080-5/2006, Wójt Gminy Kutno zezwolił Zbigniewowi Moraczewskiemu na działalność w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. W zezwoleniu określono obszar działalności objętej zezwoleniem – *teren Gminy Kutno*. Decyzją znak: PR.s.6140.20.2011, z dnia 25.10.2011 r., przedłużono ważność zezwolenia do dnia 01.03.2016 r.

Z kolei, z przepisów u.c.p.g. wynika, że przez „obszar działalności objętej zezwoleniem” należy rozumieć – w przypadku prowadzenia schroniska dla zwierząt – obszar, z jakiego ujęte bezdomne zwierzęta umieszczane są następnie w danym schronisku. Takie stanowisko podziela również Naczelny Sąd Administracyjny, który w w/w wyroku (zał. nr 2) uznał za naruszenie udzielonego zezwolenia na prowadzenie schroniska przyjmowanie do niego zwierząt pochodzących spoza granic gminy, której organ udzielił zezwolenia.

Tymczasem przedsiębiorca Zbigniew Moraczewski, prowadzący Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych „Przyjaciół” w Kotliskach 13, gm. Kutno, od momentu uzyskania zezwolenia, konsekwentnie ignoruje jego zapisy dot. obszaru działalności schroniska i kontynuuje współpracę z min. 50 gminami z 4 województw. Wg informacji publicznej uzyskanej z Inspekcji Weterynaryjnej oraz z gmin, od 2006 r., wbrew zapisom zezwolenia, do schroniska w Kotliskach przyjęto setki psów spoza Gminy Kutno. W celu uprawdopodobnienia okoliczności faktycznych naruszania przez przedsiębiorcę warunków udzielonego zezwolenia, wnioskodawca przesyła w załączeniu kserokopie odpowiedzi uzyskanych w trybie dostępu do informacji publicznej:

- z Inspekcji Weterynaryjnej, która wskazuje gminy, z którymi schronisko miało podpisane umowy w latach 2010, 2011, 2012 i 2014 (zał. nr 3),
- z gmin za lata 2013 (zał. nr 4) - treść umów zawartych pomiędzy przedsiębiorcą a gminami

została udostępniona pod adresem: <http://www.boz.org.pl/monitor> (po wpisaniu „Kutno” w „nazwę podmiotu”).

Wg art. 9 u.c.p.g. określenie obszaru działalności objętej zezwoleniem jest obligatoryjnym elementem każdego zezwolenia wydanego na podstawie rozdziału 4 tej ustawy. Ponieważ przyjmowanie do schroniska w Kotliskach psów spoza Gminy Kutno należy uznać za nielegalne, tak więc nieprzestrzeganie przez przedsiębiorcę, któremu udzielono zezwolenia, jego zapisów odnoszących się do obszaru prowadzonej działalności regulowanej, jest dotkliwym naruszeniem warunków zezwolenia. Skutkować ono winno wszczęciem przez organ, który wydał zezwolenie, postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia, przewidzianego art. 9 ust. 2 u.c.p.g. Podkreślić należy, iż zaniechania organu gminy są w tym przypadku rażące, gdyż Wójt Gminy Kutno przynajmniej od dnia 20.10.2011 r. posiadał wiedzę o tym, że przedsiębiorca ubiegający się o przedłużenie ważności zezwolenia, zawiera umowy z licznymi gminami – organ tym uzasadnia decyzję znak: PR.s.6140.20.2011, z dnia 25.10.2011 r., że nieuwzględnienie wniosku przedsiębiorcy w tej kwestii „może negatywnie wpłynąć na zawarcie planowanych umów”.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz

Załączniki:

1. *odpis KRS Stowarzyszenia*
2. *wyroki NSA, sygn. akt II OSK 2136/13*
3. *informacja z Inspekcji Weterynaryjnej*
4. *informacja z gmin (29 kart)*