

DECYZJA

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015r. poz. 1659 z późn. zm.) oraz art. 156 § 1, art. 157 §1 i § 2, oraz art. 158 § 1 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2016r. poz. 23).

po przeprowadzeniu z urzędu – w związku z wnioskiem stowarzyszenia „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29, zawartym w piśmie z dnia 13 sierpnia 2015r., zatytułowanym: „Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia w całości, ewentualnie w części, nieważności decyzji z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa”, w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów – postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)

Członkowie: Anna Kajzerek

Katarzyna Stebnicka

na posiedzeniu w dniu 25 maja 2016r.

orzekło

umorzyć wszczęte z urzędu – w związku z wnioskiem stowarzyszenia „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29, zawartym w piśmie z dnia 13 sierpnia 2015r., zatytułowanym: „Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia w całości, ewentualnie w części, nieważności decyzji z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa”, w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów – postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Zbrosławice decyzją Nr KI.70620 – 3/08 z dnia 1 października 2008r., na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 3 i art. 9 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

(Dz. U. Nr 132, poz. 622), po rozpatrzeniu wniosku Pani Doroty Kufel, przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Dorota Kufel Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAMEX” z siedzibą w Miasteczku Śląskim przy ul. Ks. Wyciślika 3, działającej na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie Nr 6411/521/2004 orzekł w następujący sposób: „Wójt Gminy Zbrosławice zezwala na

1. Wykonywanie przez Podmiot Uprawniony działalności polegającej na prowadzeniu Schroniska dla Bezdomnych Psów.
2. Wykonywanie przez Podmiot Uprawniony przedmiotowej działalności schroniska dla psów w Miedarach ul. 1 Maja (budynki byłej fermy).
3. Zezwolenie dopuszcza odbiór zwierząt pochodzących z terenów w granicach administracyjnych woj. Śląskiego i Opolskiego.
4. Zezwolenie udzielone jest na okres od 1 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2019r.

Zgodnie z oświadczeniem Pani Doroty Kufel, schronisko spełnia wymogi określone Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 21 stycznia 1999r.

Prowadząca Schronisko ma obowiązek prowadzenia dokumentacji prowadzonej działalności, opartej na ewidencji zwierząt w Schronisku, ich stanie zdrowia, adopcji, ilości zwierząt przyjętych oraz miejsce ich pochodzenia.

Padle i uśpione zwierzęta będzie odbierać SARIA Małopolska sp. z o.o. w Krakowie ul. Krasieńskiego 11a Oddział w Wielkanocy 32 – 075 Gołcza, zgodnie z zawartą umową.

Opiekę weterynaryjną będzie sprawować Przychodnia Weterynaryjna lek. wet. Piotr Hoin i Marek Gajda 42 – 674 Zbrosławice ul. Wolności 121D.

Podmiot Uprawniony zobowiązany jest do uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 833,00 zł, słownie: osiemset trzydzieści trzy złote na podstawie § 67 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 września 2000r.”

W uzasadnieniu decyzji Wójt Gminy Zbrosławice przedstawił przesłanki, którymi kierował się przy wydawaniu powyższego rozstrzygnięcia.

Wójt Gminy Zbrosławice decyzją Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r., na podstawie art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 i art. 9 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, po rozpatrzeniu wniosku Pani Doroty Kufel, przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Dorota Kufel Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAMEX” z siedzibą w Miasteczku Śląskim przy ul. Ks. Wyciślika 3, działającej na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie Nr 6411/521/2004, orzekł w następujący sposób: „Wójt Gminy Zbrosławice zezwala na

1. Wykonywanie przez Podmiot Uprawniony działalności polegającej na prowadzeniu Schroniska dla Bezdomnych Psów.
2. Wykonywanie przez Podmiot Uprawniony przedmiotowej działalności schroniska dla psów w Miedarach ul. 1 Maja (budynki byłej fermy).
3. Zezwolenie dopuszcza odbiór zwierząt pochodzących z terenów w granicach administracyjnych woj. Śląskiego i Opolskiego.
4. Zezwolenie udzielone jest na okres od 1 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2019r.

Zgodnie z oświadczeniem Pani Doroty Kufel, schronisko spełnia wymogi określone Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 21 stycznia 1999r.

Prowadząca Schronisko ma obowiązek prowadzenia dokumentacji prowadzonej działalności, opartej na ewidencji zwierząt w Schronisku, ich stanie zdrowia, adopcji, ilości zwierząt przyjętych oraz miejsce ich pochodzenia.

Na odbiór padłych i uśpionych zwierząt winna być zawarta umowa z firmą prowadzącą taką działalność.”

W uzasadnieniu decyzji Wójt Gminy Zbroslawice przedstawił przesłanki, którymi kierował się przy wydawaniu powyższego rozstrzygnięcia.

Ww. decyzja Wójta Gminy Zbroslawice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r., była następnie zmieniona decyzją Wójta Gminy Zbroslawice Nr GK.6233.7.13 z dnia 28 marca 2013r.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2015r., zatytułowanym: „Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia w całości, ewentualnie w części, nieważności decyzji z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa”, stowarzyszenie „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29, na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 w związku z art. 31 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, wystąpiło do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, o wszczęcie postępowania w sprawie o stwierdzenie nieważności ww. decyzji Wójta Gminy Zbroslawice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów, która została następnie zmieniona decyzją Nr GK.6233.7.13 z dnia 28 marca 2013r. – z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa.

W uzasadnieniu ww. pisma stowarzyszenie „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29 przedstawiło swoje stanowisko w sprawie. Wskazało m. in., że w ww. decyzji brak jest wymaganego prawem określenia obszaru działalności objętej zezwoleniem, a ewentualnie, jeśli Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach uzna, iż obszar działalności został zawarty w pkt 3 decyzji, to wówczas zarzuca sprzeczne z prawem jego wskazanie, to jest z naruszeniem przepisów o właściwości, jako teren całego kraju, a więc teren wykraczający poza właściwość terytorialną organu gminy Zbroslawice. Stowarzyszenie „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29 podniosło również, że „(...) Wniosek uzasadniony jest celami statutowymi Stowarzyszenia, jakimi są działania na rzecz humanitarnego traktowania zwierząt. ich poszanowania i zapewniania im opieki oraz kształtowanie wśród społeczeństwa właściwego stosunku do zwierząt (w załączeniu odpis KRS). Cele te stowarzyszenie realizuje poprzez zwalczanie przejawów znęcania się nad zwierzętami, działanie w ich obronie i niesienie im pomocy oraz sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska. Ponadto, ustawa z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (zwana dalej: u.o.z.) generalnie wskazuje na rolę organizacji społecznych o statutowym celu ochrony zwierząt w nadzorze i współdziałaniu z organami administracji państwowej (art. 1 i 3 u.o.z.), opiniowaniu uchwał rad gminnych (art. 11a ust. 7 u.o.z.), a także w ujawnianiu przestępstw i wykroczeń popełnianych na zwierzętach oraz wykonywaniu praw pokrzywdzonego w postępowaniu karnym (art. 39 i 40 u.o.z.). Wniosek niniejszy dotyczy unieważnienia decyzji organu gminy, regulującej postępowanie z bezdomnymi zwierzętami. Materia ta jest bezpośrednio związana z celami statutowymi Stowarzyszenia. (...)” Do ww. pisma stowarzyszenie „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29 dołączyło informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców pobraną na podstawie art. 4 ust. 4aa ustaw z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym dla ww. stowarzyszenia w dniu 12 lipca 2015r.

Powyższe pismo wpłynęło do organu pierwszej instancji w dniu 18 sierpnia 2015r.

Pismem Nr GK.6140.1.2015 z dnia 25 sierpnia 2015r. Wójt Gminy Zbroslawice przesłał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię wyżej opisanego pisma stowarzyszenia „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29 wraz z informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców pobraną na podstawie art. 4 ust. 4aa ustaw z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym dla ww.

stowarzyszenia w dniu 12 lipca 2015r. oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie akt dotyczące wydania Pani Dorocie Kufel, przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „Dorota Kufel Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAMEX” z siedzibą w Miasteczku Śląskim przy ul. Ks. Wyciślika 3, działającemu na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie Nr 6411/521/2004, zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych psów. W treści ww. pisma przedstawił dodatkowo swoje stanowisko w sprawie.

Powyższe pismo wpłynęło do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach w dniu 2 września 2015r.

W dniu 14 września 2015r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach wpłynął tekst jednolity statutu stowarzyszenia „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach pismem Nr SKO -- OŚ – 428/1897/13515/15/RN z dnia 21 września 2015r. wystąpiło do Wójta Gminy Zbroslawice o udzielenie wyjaśnień w sprawie, poprzez:

- 1) wskazanie, czy decyzja Wójta Gminy Zbroslawice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. została wydana po rozpatrzeniu wniosku Pani Doroty Kufel prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAMEX Dorota Kufel” z siedzibą w Miasteczku Śląskim z dnia 28 września 2008r., czyli po upływie ponad 2 lat od daty wpływu tego wniosku – co sugerują dokumenty przesłane przy piśmie Nr GK.6140.1.2015 z dnia 25 sierpnia 2015r.;
- 2) wskazanie, dlaczego w podstawie prawnej decyzji Wójta Gminy Zbroslawice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. został przywołany art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego;
- 3) wskazanie, czy w dniu 1 października 2008r. Wójt Gminy Zbroslawice wydał na wniosek Pani Doroty Kufel prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAMEX Dorota Kufel” z siedzibą w Miasteczku Śląskim decyzję administracyjną w przedmiocie prowadzenia schroniska dla psów – na co wskazuje pismo Pani Doroty Kufel z dnia 10 grudnia 2012r.;
- 4) udzielenie ewentualnie dodatkowych wyjaśnień w sprawie.

Pismem tym Kolegium wniosło także o nadesłanie dodatkowych dokumentów, w tym dokumentów, których dotyczy treść ww. pytań, druków zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji, które nie zostały nadesłane przy piśmie Nr GK.6140.1.2015 z dnia 25 sierpnia 2015r. w oryginałach oraz o nadesłanie oryginałów akt przekazanych przy piśmie Nr GK.6140.1.2015 z dnia 25 sierpnia 2015r.

Pismem Nr GK.6140.1.2015 z dnia 29 września 2015r. Wójt Gminy Zbroslawice przesłał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię decyzji Nr KI.70620 – 3/08 z dnia 1 października 2008r. W treści pisma wskazał dodatkowo, że: „(...) przesłana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach decyzja Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. zezwalająca na odbiór psów pochodzących z terenu całego kraju jest decyzją zmieniającą decyzję Nr KI.70620 – 3/08 z dnia 1 października 2008r. zezwalającą P.W. ZAMEX na przyjmowanie w schronisku zwierząt z terenu województwa Śląskiego i Opolskiego. W związku z powyższym w podstawie prawnej ww. decyzji przywołano art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego. (...) w zgromadzonej w archiwum Urzędu Gminy dokumentacji odnaleziono jedynie przesłane decyzje bez wniosku P.W. ZAMEX z prośbą o zmianę decyzji KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010 (...) oraz druków zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji. Przesłany wcześniej wniosek dotyczył decyzji nr KI.70620 – 3/08 z dnia 1 października 2008r. co wskazuje, że Wójt Gminy Zbroslawice rozpatrzył

wniosek w ustawowym terminie i wydał decyzję nie po upływie dwóch lat od daty wpłynięcia wniosku ale w ciągu 3 dni.”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach pismem Nr SKO – OŚ – 428/1897/13515/15/RN z dnia 21 grudnia 2015r. ponownie wystąpiło do Wójta Gminy Zbroslawice o nadesłanie oryginału pisma stowarzyszenia „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29 z dnia 13 sierpnia 2015r., zatytułowanego: „Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia w całości, ewentualnie w części, nieważności decyzji z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa”, oryginałów akt przekazanych przy piśmie Nr GK.6140.1.2015 z dnia 25 sierpnia 2015r., oraz oryginałów akt przekazanych przy piśmie Nr GK.6140.1.2015 z dnia 29 września 2015r.

Na posiedzeniu niejawnym odbytym w dniu 21 grudnia 2015r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postanowieniem Nr SKO – OŚ – 428/1897/13515/15/RN sporządzonym w dniu 21 grudnia 2015r., na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych oraz art. 31 § 2 w związku z art. 31 § 1 pkt 1 i art. 157 § 1 i § 2 w związku z art. 61 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z wnioskiem stowarzyszenia „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29, zawartym w piśmie z dnia 13 sierpnia 2015r., zatytułowanym: „Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia w całości, ewentualnie w części, nieważności decyzji z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa”, w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbroslawice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów, postanowiło wszcząć z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbroslawice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów.

W uzasadnieniu postanowienia Kolegium przedstawiło motywy wydanego rozstrzygnięcia. Wskazało m. in., że: „(...) w przedmiotowej sprawie organizacja społeczna – stowarzyszenie „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29 – złożyła wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbroslawice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów. W postępowaniu zakończonym ww. decyzją wspomniana organizacja nie brała udziału. Kolegium wskazuje, że jeśli organ administracji publicznej uzna żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, to wydaje postanowienie pozytywne, w niniejszym przypadku o wszczęciu postępowania z urzędu. Przy czym, uznanie żądania za uzasadnione wymaga łącznego wystąpienia dwóch przesłanek inicjatywy procesowej organizacji społecznej, to jest: 1) żądanie jest uzasadnione celami statutowymi tej organizacji; 2) przemawia za tym interes społeczny. Po analizie wniosku ww. organizacji społecznej oraz przedłożonych przez nią dokumentów Kolegium stwierdziło, że w sprawie występują obie przesłanki inicjatywy procesowej organizacji społecznej, zatem uznało żądanie organizacji społecznej za uzasadnione. W związku z powyższym wszczęło z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej decyzji Wójta Gminy Zbroslawice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów. Dodatkowo Kolegium wskazuje, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w wyroku z dnia 12 stycznia 2012r., sygn. akt: IV SA/Wa 1726/11, wskazał, że: „Organizacja społeczna, która domaga się wszczęcia postępowania, nie

musi żądać jednocześnie dopuszczenia jej do udziału w tym postępowaniu. W wypadku, gdy żądanie wszczęcia postępowania zostanie uznane przez organ administracji publicznej za zasadne, organizacja społeczna uczestniczy w tym postępowaniu na prawach strony. Do uznania organizacji społecznej należy zaś, czy będzie uczestniczyła w postępowaniu wszczętym na jej żądanie.” (Lex Nr 1109965). (...).”

W aktach sprawy znajduje się egzemplarz postanowienia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach Nr SKO – OŚ – 428/1897/13515/15/RN z dnia 21 grudnia 2015r. skierowanego do Pani Doroty Kufel przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Dorota Kufel Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAMEX” z siedzibą w Miasteczku Śląskim przy ul. Ks. Wyciślika 3, z treści którego wynika, że korespondencja zawierająca ww. postanowienie nie została odebrana przez adresata z uwagi na fakt, że: „Adresat nie żyje.” Z kolei korespondencja skierowana do Pani Doroty Kufel na adres: „ul. 1 Maja 76; 42 – 676 Miedary” została odebrana przez syna Pani Doroty Kufel w dniu 31 grudnia 2015r.

W aktach sprawy znajduje się druk zwrotnego potwierdzenia odbioru ww. postanowienia Kolegium Nr SKO – OŚ – 428/1897/13515/15/RN z dnia 21 grudnia 2015r. przez stowarzyszenie „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29, z którego wynika, że stowarzyszenie odebrało ww. postanowienie w dniu 11 stycznia 2016r.

Pismem Nr GK.6140.1.2015 z dnia 29 grudnia 2015r. Wójt Gminy Zbroslawice przesłał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach akta dotyczące wydania Pani Dorocie Kufel, przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „Dorota Kufel Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAMEX” z siedzibą w Miasteczku Śląskim przy ul. Ks. Wyciślika 3, działającemu na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie Nr 6411/521/2004, zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych psów. W treści ww. pisma dodatkowo wskazał, że Pani Dorota Kufel nie żyje i przesłał odpis skrócony aktu zgonu ww.

W nadesłanych przez Wójta Gminy Zbroslawice aktach sprawy znajduje się potwierdzony za zgodność z oryginałem odpis skrócony aktu zgonu Nr AA 2004201 wydanego przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Tarnowskich Górach w dniu 2 listopada 2015r., z treści którego wynika, że Pani Dorota Kufel zmarła w dniu 1 listopada 2015r. w Tarnowskich Górach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, co następuje:

Zgodnie z art. 156 § 1 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która:

- 1) wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości,
- 2) wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa,
- 3) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną,
- 4) została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie,
- 5) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały,
- 6) w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą,
- 7) zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.

Nie stwierdza się nieważności decyzji z przyczyn wymienionych w punktach 1, 3, 4 i 7, jeżeli od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia upłynęło dziesięć lat, a także gdy decyzja wywołała nieodwracalne skutki prawne.

Stosownie do art. 157 § 1 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 kodeksu jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja została wydana przez ministra lub samorządowe

kolegium odwoławcze – ten organ. Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu.

Rozstrzygnięcie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji następuje w drodze decyzji (art. 158 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego).

Kolegium wskazuje, że stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej lub postanowienia jest instytucją prawa mającą na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji (postanowień) – ostatecznych bądź nieostatecznych – dotkniętych wadami kwalifikowanymi, określonymi w wyżej przywołanym katalogu zamkniętym zawartym w art. 156 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej (postanowienia) następuje z urzędu w przypadku, gdy zachodzi prawdopodobieństwo wystąpienia chociażby jednej z tych wad kwalifikowanych lub na wniosek strony. W toku postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności bada się, czy wada rzeczywiście występuje. Właściwy organ jest obowiązany do ustalenia istnienia jednej z wad orzeczenia wymienionych w art. 156 § 1 pkt 1 – 6 kodeksu postępowania administracyjnego lub też wad określonych w przepisach szczególnych, do których odsyła art. 156 § 1 pkt 7 kodeksu postępowania administracyjnego, a także do stwierdzenia, czy nie występują przesłanki negatywne wymienione w art. 156 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Żadne inne kwestie nie stanowią przedmiotu postępowania i nie są objęte jego zakresem. Zakres postępowania został ukształtowany katalogiem zamkniętym przesłanek – pozytywnych i negatywnych – stwierdzenia nieważności. W zależności od wyników postępowania organ prowadzący postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności orzeka o:

1. stwierdzeniu nieważności, jeżeli wada kwalifikowana występuje i nie zachodzą przesłanki negatywne do stwierdzenia nieważności orzeczenia,
2. wydaniu orzeczenia z naruszeniem prawa jeżeli wada kwalifikowana występuje i zachodzą przesłanki negatywne do stwierdzenia nieważności orzeczenia,
3. odmowie stwierdzenia nieważności, jeżeli żadna z wad kwalifikowanych nie występuje,
4. umorzeniu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Wskazać należy, że postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej (postanowienia) toczy się w oparciu o stan faktyczny i stan prawny z daty wydania decyzji (postanowienia), w stosunku do której (którego) toczy się to postępowanie administracyjne (por.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 grudnia 2012r., sygn. akt: I SA/Wa 636/10, Lex Nr 750885). Dlatego też w niniejszym postępowaniu należy przyjąć stan faktyczny i prawny sprawy istniejący na dzień wydania ww. decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów, to jest na dzień 25 listopada 2010r.

W dacie wydania decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. to jest na dzień 25 listopada 2010r. problematyka dotycząca zagadnienia wydawania zezwoleń na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt została uregulowana w ustawie z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst. jedn.: Dz. U. z 2005r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.).

W myśl postanowień art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części wymagane jest uzyskanie zezwolenia. Stosownie do treści ust. 3 ww. artykułu rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4. W myśl ust. 6 ww. artykułu zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, udziela, w drodze decyzji,

wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług. W myśl ust. 6a ww. artykułu do zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisu art. 11 ust. 9 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007r. Nr 155, poz. 1095, z późn. zm.).

W myśl postanowień art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy ubiegającego się o zezwolenie, oraz jego numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- 2) określenie przedmiotu i obszaru działalności;
- 3) określenie środków technicznych, jakimi dysponuje ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem;
- 4) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem;
- 5) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności;
- 6) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia.

Stosownie do treści ust. 1a ww. artykułu do wniosku przedsiębiorca jest obowiązany dołączyć zaświadczenie albo oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. W myśl ust. 1b ww. artykułu oświadczenie, o którym mowa w ust. 1a, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

W myśl postanowień art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może:

- 1) wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem;
- 2) dokonać kontrolnego sprawdzenia faktów podanych we wniosku o udzielenie zezwolenia w celu stwierdzenia, czy przedsiębiorca spełnia warunki wykonywania działalności objętej zezwoleniem.

Stosownie do treści ust. 2 ww. artykułu przedsiębiorca jest zobowiązany niezwłocznie zgłaszać wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta wszelkie zmiany danych określonych w zezwoleniu. W myśl ust. 3 ww. artykułu odmowa wydania zezwolenia, jego zmiana i cofnięcie zezwolenia następuje w drodze decyzji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta.

W myśl postanowień art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zezwolenie powinno określać:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy;
- 2) przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem;
- 3) termin podjęcia działalności;
- 4) wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem;
- 5) niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem;

6) inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.

Stosownie do treści ust. 1b ww. artykułu zezwolenie wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. W myśl ust. 1c ww. artykułu właściwy organ odmówi wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1, jeżeli zamierzony sposób gospodarowania odpadami lub nieczystościami ciekłymi:

- 1) jest niezgodny z wymaganiami ustawy i przepisami odrębnymi;
- 2) mógłby powodować zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska;
- 3) jest niezgodny z gminnym planem gospodarki odpadami;
- 4) przedsiębiorca ma zaległości podatkowe lub zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne.

W myśl postanowień art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchynieniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio.

Z akt sprawy wynika, że Wójt Gminy Zbroslawice decyzją Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. orzekł w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów.

W tym miejscu Kolegium wskazuje, że z treści ww. decyzji Wójta Gminy Zbroslawice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. wynika, że wbrew zapisowi zawartemu w tej decyzji, że zezwolenie na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów otrzymało Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAMEX Dorota Kufel, to jednak zezwolenie to, na złożony przez siebie wniosek otrzymała Pani Dorota Kufel przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „Dorota Kufel Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAMEX” z siedzibą w Miasteczku Śląskim przy ul. Ks. Wyciślika 3, działająca „na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie Nr 6411/521/2004.” Wypełniając dodatkowo obowiązek informacyjny wynikający z art. 9 kodeksu postępowania administracyjnego Kolegium dodatkowo informuje, że wspomniany powyżej zapis sentencji decyzji Wójta Gminy Zbroslawice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r., w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych i stanowiska doktryny prawa nie wypełnia przesłanki rażącego naruszenia prawa określonej w art. 156 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego.

Kolegium wskazuje dalej, że powyższa decyzja była następnie zmieniona decyzją Wójta Gminy Zbroslawice Nr GK.6233.7.13 z dnia 28 marca 2013r.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2015r., zatytułowanym: „Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia w całości, ewentualnie w części, nieważności decyzji z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa”, stowarzyszenie „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29, na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 w związku z art. 31 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, wystąpiło do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, o wszczęcie postępowania w sprawie o stwierdzenie nieważności ww. decyzji Wójta Gminy Zbroslawice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów, zmienionej następnie decyzją Nr GK.6233.7.13 z dnia 28 marca 2013r. – z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa.

Na posiedzeniu niejawnym odbytym w dniu 21 grudnia 2015r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postanowieniem Nr SKO – OŚ –

428/1897/13515/15/RN sporządzonym w dniu 21 grudnia 2015r., w związku z ww. wnioskiem stowarzyszenia „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29, zawartym w piśmie z dnia 13 sierpnia 2015r., zatytułowanym: „Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia w całości, ewentualnie w części, nieważności decyzji z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa”, w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów, postanowiło wszcząć z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów.

Postanowienie to zostało doręczone stowarzyszeniu „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29 – podmiotowi na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu toczącym się w Kolegium – w dniu 11 stycznia 2016r. Tym samym postanowienie to weszło do obrotu prawnego i wywołało skutek prawny dotyczący wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie.

Z akt sprawy wynika również, że ww. postanowienie nie zostało doręczone Pani Dorocie Kufel przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „Dorota Kufel Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAMEX” z siedzibą w Miasteczku Śląskim przy ul. Ks. Wyciślika 3 – stronie ww. postępowania – gdyż ww. zmarła przed datą jego wydania. W aktach sprawy znajduje się koperta w której egzemplarz postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO – OŚ – 428/1897/13515/15/RN z dnia 21 grudnia 2015r. został posłany do Pani Doroty Kufel i nie został przez nią odebrany z adnotacją: „Adresat nie żyje”. oraz potwierdzony za zgodność z oryginałem odpis skrócony aktu zgonu Nr AA 2004201 wydanego przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Tarnowskich Górach w dniu 2 listopada 2015r., z treści którego wynika, że Pani Dorota Kufel zmarła w dniu 1 listopada 2015r. w Tarnowskich Górach.

Z powyższego wynika, że Pani Dorota Kufel przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „Dorota Kufel Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAMEX” z siedzibą w Miasteczku Śląskim przy ul. Ks. Wyciślika 3, która decyzją Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. uzyskała zezwolenie na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów, zmarła przed wszczęciem postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ww. zezwolenia – decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r.

Z uwagi na powyższe nie mogła być stroną w przedmiotowym postępowaniu. W myśl bowiem art. 30 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego zdolność prawną i zdolność do czynności prawnych stron ocenia się według przepisów prawa cywilnego, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa: „(...) Przez zdolność prawną rozumie się zdolność bycia podmiotem praw i obowiązków w sferze prawa materialnego. Według art. 30 § 1 zdolność prawną stron ocenia się według przepisów prawa cywilnego, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Zastrzeżenie zawarte w tym przepisie in fine rozumie się w ten sposób, że „w poszczególnych dziedzinach obrotu prawnego, osoby fizyczna i prawna mogą nie mieć zdolności prawnej. Albowiem zdolność prawną podmiotu mającego ogólną zdolność prawną może być prawnie ograniczona w odniesieniu do poszczególnych sfer obrotu prawnego – cywilnego czy administracyjnego” (E. Iserzon (w:) Komentarz, 1970, s. 106) albo że „zasadą jest ocena zdolności prawnej według prawa cywilnego, wyjątkiem zaś jest ocena jej według innych unormowań prawnych, jeżeli przepis prawa wyłącza wprost odesłanie w określonym przypadku do prawa cywilnego. W

przypadku takiej interpretacji wymienionego przepisu wszelkie inne przesłanki, które musi spełnić osoba fizyczna, trzeba traktować jako ograniczenie nabycia przez nią określonych praw, a nie jako ograniczenie jej zdolności prawnej” (J. Borkowski (w:) Komentarz, 1996, s. 210). (...) Wydaje się, że zdolności prawnej, jako kategorii jednolitej, nie można dzielić na ogólną zdolność prawną, administracyjną zdolność prawną czy cywilną zdolność prawną. Nie można także przyjąć, że każda ustawowo określona przesłanka odnosząca się do podmiotu konkretyzowanych w drodze decyzji administracyjnej praw i obowiązków jest ograniczeniem zdolności prawnej tego podmiotu. Jeżeli np. przepis prawa uzależnia nabycie praw z decyzji od spełnienia warunku posiadania pełni praw obywatelskich, to wymaganie powyższe należy traktować jedynie jako przesłankę nabycia prawa, a nie jako ograniczenie zdolności prawnej do nabycia tego prawa przez osoby, które nie korzystają w pełni z tych praw. Przepis art. 30 § 1 odnosi się do oceny zdolności prawnej i zdolności do czynności prawnych stron postępowania. Z wykładni gramatycznej tego przepisu mogłoby zatem wynikać, że organ jest obowiązany dokonywać tej oceny jedynie w toku postępowania. Nie ulega jednak wątpliwości, że może to uczynić w fazie poprzedzającej wszczęcie postępowania administracyjnego, kiedy dokonuje oceny wniosku zawierającego żądanie wszczęcia postępowania, między innymi stwierdzając, czy żądanie pochodzi od strony. Zdolnością prawną jest zdolność do bycia podmiotem praw i obowiązków w stosunkach prawnych. Zgodnie z art. 8 § 1 k.c. każdy człowiek od chwili urodzenia ma zdolność prawną. Zdolność prawną przysługuje osobom fizycznym w równym i nieograniczonym zakresie od chwili narodzenia aż do chwili śmierci. Stwierdzenie faktu oraz daty urodzenia i faktu oraz daty śmierci ma istotne znaczenie dla oceny stosunków prawnych, których stroną jest osoba fizyczna. Przepisy prawa przewidują sporządzanie przez urzędy stanu cywilnego odpowiednich aktów urodzenia oraz aktów zgonu (rozdział 5 i 7 ustawy z dnia 29 września 1986r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, tekst jedn.: Dz. U. z 2011r. Nr 212, poz. 1264 z późn. zm.). W razie gdy nie sporządzono aktu zgonu, każdy zainteresowany może zgłosić wniosek o sądowe stwierdzenie zgonu (art. 535 i n. k.p.c.). Orzeczenie stwierdzające zgon ma charakter deklaratoryjny. Postanowienie stwierdzające zgon może być w każdym czasie uchylone lub zmienione po udowodnieniu, że osoba, której zgon stwierdzono, żyje lub zmarła w innej chwili niż wskazana w postanowieniu (art. 539 – 543 k.p.c.). (...) W razie uchylenia stwierdzenia zgonu lub uznania za zmarłego „powraca z mocy samego prawa i z mocą wsteczną taki stan prawny, jaki istniał przed chwilą oznaczoną w uchylonym postanowieniu” (S. Grzybowski, Prawo cywilne, 1978, s. 161). (...)” (Andrzej Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 30 Kodeksu postępowania administracyjnego, stan prawny: 2016.02.02, Lex). „(...) Trzeba przyjąć, że wszczęcie postępowania w stosunku do osoby pozbawionej zdolności prawnej jest bezskuteczne. Brak bowiem w tym momencie jednej z podstawowych przesłanek zawiązania stosunku procesowego, jak również i stosunku materialnoprawnego. Stroną postępowania może być jedynie osoba posiadająca zdolność administracyjnoprawną. Tezę taką niewątpliwie należy odnieść do postępowań wszczynanych z urzędu, jak również do sytuacji, kiedy przepis prawa wymaga wniosku strony, natomiast organ ze względu na szczególnie ważny interes strony postanawia wszcząć postępowanie z urzędu, pod warunkiem uzyskania zgody strony (art. 61 § 2 k.p.a.). (...)” (Andrzej Matan, Komentarz do art.30 Kodeksu postępowania administracyjnego, stan prawny: 2010.08.01, Lex).

Kolegium wskazuje również, że: „(...) W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko, iż prowadzenie postępowania i skierowanie decyzji do osoby nieżyjącej, która w chwili wydawania decyzji nie miała już przymiotu strony, stanowi rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 lutego 2010r. I SA/Wa 1518/2009 LexPolonica Nr 2238514, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 grudnia 2008r. I SA/Wa 995/2008 LexPolonica Nr 2058930, wyrok Naczelnego Sądu

Administracyjnego w Warszawie z 20 września 2002r. I SA 428/2001 OSP 2004/3 poz. 33.). Prowadzenie postępowania administracyjnego, w sytuacji śmierci strony i wydanie w stosunku do niej decyzji narusza w normy art. 30 § 1 i 30 § 4 k.p.a. Strona postępowania posiadać musi zdolność prawną, a więc zdolność do bycia podmiotem praw i obowiązków w sferze prawa materialnego. Zgodnie z art. 30 § 1 k.p.a. zdolność prawną strony ocenia się według przepisów prawa cywilnego, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Przymiot strony przysługujący osobie fizycznej zgodnie z art. 8 § 1 k.c. od chwili urodzenia, wygasa z chwilą jej śmierci. (...). (por.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2011r., sygn. akt: I SA/Wa 216/11). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 października 2011r., sygn. akt: I OSK 1875/10, wskazał, że: „(...) Należy podkreślić, że postępowanie administracyjne ma toczyć się przed określonym organem, mającym kompetencję do prowadzenia tego postępowania oraz toczyć się w stosunku do strony o prawach, której ten organ może w tym postępowaniu orzekać. Jeśli stroną postępowania jest osoba fizyczna, o jej prawach i obowiązkach można orzec, tylko wówczas, gdy ma ona zdolność prawną. Kwestia zdolności prawnej nie znalazła swojego uregulowania w przepisach o postępowaniu administracyjnym, lecz w przepisach kodeksu cywilnego, w rozumieniu, których zdolność prawną osoba fizyczna nabywa wraz z urodzeniem (art. 8). Natomiast z chwilą śmierci zdolność prawną wygasa. Oznacza to, że nie można orzec wobec osoby zmarłej o jej prawach oraz obowiązkach w postępowaniu administracyjnym. Tym samym charakter strony, przysługujący osobie fizycznej wygasa wraz z jej śmiercią, a więc nie tylko nie można wszcząć ani wydać w stosunku do osoby zmarłej decyzji, ale także nie może ona z powodu braku możliwości fizycznego doręczenia takiej decyzji, wywołać odpowiednich skutków prawnych (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2008r., sygn. akt I OSK 1959/06; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2009r., sygn. akt I OSK 1429/08 wraz z powołanym tam orzecznictwem; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 czerwca 2010r., sygn. akt II OSK 1071/09 – wszystkie publ. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).” (Lex Nr 1149263). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 czerwca 2011r., sygn. akt: I OSK 1157/10, wskazał, że: „(...) W stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć i prowadzić postępowania, a w konsekwencji wydać decyzji administracyjnej. Gdyby doszło do wydania decyzji w stosunku do osoby zmarłej, jest ona obarczona wadą nieważności, albowiem została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie oraz była niewykonalna w dniu jej wydania, a jej niewykonalność miała charakter trwały.” (Lex Nr 1082575). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 lipca 2010r., sygn. akt: I OSK 1290/09, wskazał, że: „(...) Kodeks postępowania administracyjnego nie zawiera normy, która wprost, w sposób ogólny regulowałaby kwestie skutków prawnych skierowania decyzji do osoby zmarłej. Charakter strony przysługujący osobie fizycznej wygasa jednak – jak wyżej wskazano – z jej śmiercią. W stosunku do osoby nieżyjącej nie można wszcząć i prowadzić postępowania, a w konsekwencji wydać decyzji administracyjnej. (...)” (Lex Nr 589870).

Z uwagi na powyższe postępowanie w sprawie stało się bezprzedmiotowe. Zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego jak również doktryną prawa, postępowanie odwoławcze kończy się decyzją o umorzeniu postępowania odwoławczego, gdy postępowanie to stało się bezprzedmiotowe (art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego). Zgodnie z ustaloną doktryną ma to miejsce m. in. wtedy, gdy strona postępowania administracyjnego nie żyje o ile postępowanie dotyczyło praw ściśle związanych z osobą zmarłej strony – co ma miejsce w niniejszej sprawie. Kolegium wskazuje, że zezwolenie na prowadzenie schroniska dla psów, wydane na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 4 i nast. ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jest prawem o charakterze administracyjnoprawnym i jako takie było związane bezpośrednio z osobą, która otrzymała ww. zezwolenie – w niniejszej sprawie ze

zmarłą Dorotą Kufel. Zasadą bowiem w prawie administracyjnym jest, że prawa i obowiązki o charakterze administracyjnoprawnym nie ulegają przenoszeniu chyba że przepisy szczególne na to pozwalają. Decyzja jest wydawana dla konkretnego podmiotu i co do zasady nie przechodzi na inny podmiot w drodze dziedziczenia lub sukcesji. Wyjątki w tym zakresie określają przepisy prawa, przy czym żaden przepis prawa nie przewiduje przejścia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla psów, wydane dla zmarłej Doroty Kufel na inny podmiot.

Śmierć strony w toku postępowania administracyjnego stanowi bowiem podstawę do umorzenia postępowania, gdy sprawa dotyczy praw lub obowiązków ściśle związanych z osobą zmarłej strony. Wypełnia to bowiem przesłankę bezprzedmiotowości tego postępowania.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 9 czerwca 2015r., sygn. akt: II SA/Łd 1179/14, wskazał, że: „(...) Bezprzedmiotowość o charakterze podmiotowym polega na tym, że przestaje istnieć podmiot stosunku prawnego. Sytuacja taka ma miejsce wtedy, gdy następuje np. śmierć podmiotu uprawnionego, zmiana (przekształcenie) podmiotu uprawnionego lub likwidacja uprawnionej jednostki organizacyjnej. Do grupy tej należy zaliczyć także utratę przez stronę kwalifikacji niezbędnych do wykonywania określonej funkcji. (...)” (Lex Nr 1748814). Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 9 grudnia 2015r., sygn. akt: II SA/Wr 571/14, wskazał, że: „(...) Bezprzedmiotowość postępowania może mieć charakter podmiotowy jak i przedmiotowy. O braku przesłanki przedmiotowej do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy można mówić, np. gdy w znaczeniu prawnym brakuje przedmiotu postępowania czy też sprawa ma cywilny charakter. Klasyczna postać bezprzedmiotowości postępowania ujawni się wtedy, gdy przedmiot rozstrzygnięcia w sprawie prawnie nie istnieje. W sytuacji braku strony postępowania mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia (np. z powodu śmierć osoby fizycznej, ustania bytu osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej) mamy do czynienia z nieistnieniem przesłanek podmiotowych do merytorycznego rozstrzygnięcia konkretnej sprawy. (...)” (Lex Nr 1644073). Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 6 marca 2008r., sygn. akt: II SA/Wr 735/07, wskazał, że: „(...) 1. Przesłanka bezprzedmiotowości w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a., która występuje gdy: – brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania danej sprawy w ogóle, bądź; – nie było podstaw do rozpoznania jej w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko; – nie było podstaw do rozpoznania jej w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed organem pierwszej instancji. 2. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, wobec którego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty. Bezprzedmiotowość to brak przedmiotu postępowania, którym jest konkretna sprawa, a w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. 3. O braku przesłanki przedmiotowej do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy można mówić, np. gdy w znaczeniu prawnym brakuje przedmiotu postępowania czy też sprawa ma cywilny charakter. Klasyczna postać bezprzedmiotowości postępowania ujawni się wtedy, gdy przedmiot rozstrzygnięcia w sprawie prawnie nie istnieje. W sytuacji braku strony postępowania mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia (np. z powodu śmierć osoby fizycznej, ustania bytu osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej) mamy do czynienia z nieistnieniem przesłanek podmiotowych do merytorycznego rozstrzygnięcia konkretnej sprawy. (...)” (Lex Nr 505321).

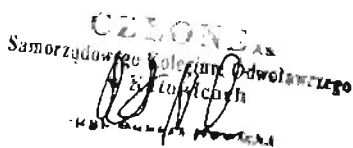
Z uwagi na wyżej przedstawioną okoliczność śmierci strony przed wszczęciem postępowania w sprawie zachodzi konieczność umorzenia wszczętego z urzędu – w związku z wnioskiem stowarzyszenia „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29, zawartym w piśmie z dnia 13 sierpnia 2015r., zatytułowanym:

„Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia w całości, ewentualnie w części, nieważności decyzji z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa”, w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów – postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów.

Odnosząc się z kolei do wniosku stowarzyszenia „Stowarzyszenie Obrona Zwierząt” z siedzibą w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 29, zawartym w piśmie z dnia 13 sierpnia 2015r., zatytułowanym: „Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia w całości, ewentualnie w części, nieważności decyzji z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa”, w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Zbrosławice Nr KI.70620 – 3/2010 z dnia 25 listopada 2010r. w przedmiocie zezwolenia Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu ZAMEX Dorota Kufel na prowadzenie schroniska dla bezdomnych psów, Kolegium zauważa, że z uwagi na wydane w sprawie orzeczenie i procesowe zakończenie postępowania nie było możliwe odniesienie się do merytorycznych uwag w nim zawartych. Argumenty merytoryczne byłyby podstawą do analizy przez Kolegium w postępowaniu zmierzającym do merytorycznego zakończenia sprawy – co z uwagi na śmierć strony i charakter zezwolenia jakie posiadała zmarła strona nie mogło mieć miejsca.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do art. 127 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach ul. Henryka Dąbrowskiego 23, 40 – 032 Katowice, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie czternastu dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.


CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach


CZŁONEK
Kolegium Odwoławczego
w Katowicach


CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Anna Kajtek

Otrzymują:

- ① Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul. 11 Listopada 29
28 – 300 Jędrzejów
- 2) Wójt Gminy Zbrosławice
ul. Oświęcimska 2
42 – 674 Zbrosławice
- 3) aa