

Kielce, dnia 23 stycznia 2018 r.

Znak: SKO.OŚ-60/3963/225/2017

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

Przewodnicząca: Wanda Osińska- Nowak Prezes Koelgium
Członkowie: Anna Orlińska (sprawozdawca)
Irena Balchanowska- Janus

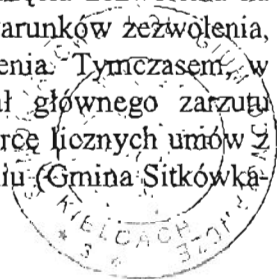
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 stycznia 2018r. sprawy z odwołania Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie na decyzję Wójta Gminy Sitkówka- Nowiny z dnia 20 lutego 2017r., znak: INO- IV.6140.2.1.2017, odmawiającą cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Sitkówka- Nowiny znak: RGŚ.IV.6140.1.2014 z dnia 7 stycznia 2014r. zezwalającego Panu Marcinowi Komorowiczowi- Gabinet Weterynaryjny MEDWET na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w miejscowości Nowiny, ul. Przemysłowa 89, na działce ew. nr 585/254, obręb geodezyjny Wola Murowana, Gmina Sitkówka- Nowiny,
- na podstawie art. 138 § 2 w związku z art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.
- Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

- uchyła w całości zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez ten organ.

UZASADNIENIE

Wymienioną we wstępie decyzją z dnia 20 lutego 2017r., znak: INO- IV.6140.2.1.2017, Wójt Gminy Sitkówka- Nowiny odmówił cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją tego organu znak: RGŚ.IV.6140.1.2014 z dnia 7 stycznia 2014r. zezwalającego Panu Marcinowi Komorowiczowi- Gabinet Weterynaryjny MEDWET na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w miejscowości Nowiny, ul. Przemysłowa 89, na działce ew. nr 585/254, obręb geodezyjny Wola Murowana, Gmina Sitkówka- Nowiny.

Od tej decyzji, w ustawowym terminie, odwołanie wniosło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości. Stowarzyszenie wyjaśniło bowiem, że w/w decyzja narusza art. 9 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez odmowę cofnięcia zezwolenia, w sytuacji kiedy przedsiębiorca, który je uzyskał, dopuszcza się naruszania warunków zezwolenia. W uzasadnieniu odwołania Stowarzyszenie zarzuciło organowi pierwszej instancji „nieuważną lekturę wniosku inicjującego postępowanie w niniejszej sprawie”. Stowarzyszenie wyjaśniło, że przedsiębiorca Marcin Komorowicz od 4 lat prowadzi regularną współpracę z ok. 40-50 gminami z 3 województw. Z tego względu Stowarzyszenie sformułowało swoje żądanie wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska - z powodu naruszania przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia, tj. prowadzenia działalności poza obszarem wynikającym z zezwolenia. Tymczasem, w ocenie odwołującego, organ pierwszej instancji nie przeanalizował głównego zarzutu wniosku, w tym w ogóle nie badał faktu zawierania przez przedsiębiorcę licznych umów z gminami innymi niż gmina, której obszar wskazany został w zezwoleniu (Gmina Sitkówka-



Nowiny). Zdaniem Stowarzyszenia wszystko wskazuje więc na to, że organ pierwszej instancji nie zapoznał się należycie z istotą wniosku, albo go nie zrozumiał. Następnie odwołująca strona powołała się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 marca 2015r., sygn. akt. II OSK 2136/13, wskazując, że orzeczenie to zapadło w analogicznym stanie faktycznym i identycznym stanie prawnym, jak w niniejszej sprawie. Ponadto przytoczyła treść uzasadnień wyroków sądów administracyjnych zapadłych w podobnych sprawach.

Dokonując na podstawie art. 138 Kpa prawnej i merytorycznej oceny zasadności zaskarżonej decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, bowiem decyzja zapadła przedwcześnie, bez wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności w sprawie.

Jak wynika z akt sprawy, wnioskiem z dnia 3 stycznia 2014r., Pan Marcin Komorowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Gabinet Weterynaryjny MEDWET Marcin Komorowicz, wystąpił do Wójta Gminy Sitkówka- Nowiny o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Po rozpoznaniu w/w wniosku, decyzją z dnia 7 stycznia 2014r., znak: RGŚ.IV.6140.1.2014, Wójt Gminy Sitkówka- Nowiny udzielił zezwolenia Panu Marcinowi Komorowiczowi, działającemu pod firmą Gabinet Weterynaryjny MEDWET Marcin Komorowicz, na prowadzenie działalności w zakresie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Wnioskiem z dnia 3 sierpnia 2016r., powołując się na przepis art. 31 § 1 Kpa. w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie, jako organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, wniosło o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Sitkówka- Nowiny znak: RGŚ.IV.6140.1.2014 z dnia 7 stycznia 2014r. zezwalającą Panu Marcinowi Komorowiczowi- Gabinet Weterynaryjny MEDWET na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w miejscowości Nowiny, ul. Przemysłowa 89, na działce ew. nr 585/254, obręb geodezyjny Wola Murowana, Gmina Sitkówka- Nowiny- z powodu naruszania warunków zezwolenia. W uzasadnieniu wniosku Stowarzyszenie wskazało, że przedsiębiorca nie wypełnia warunków udzielonego mu zezwolenia, gdyż łamie jego zapisy dotyczące obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

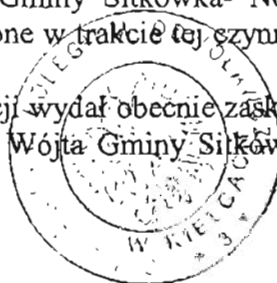
Pismem z dnia 3 października 2016r. Wójt Gminy Sitkówka- Nowiny poinformował Stowarzyszenie, że nie widzi podstaw do wszczęcia w/w postępowania z urzędu.

Po zaskarżeniu powyższego stanowiska przez Stowarzyszenie do Kolegium, postanowieniem z dnia 16 grudnia 2016r., znak: SKO.OŚ- 60/3920/345/2016 organ odwoławczy uchylił zaskarżone postanowienie w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Zawiadomieniem z dnia 20 stycznia 2017r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia w/w zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

W dniu 16 lutego 2017r. pracownik Urzędu Gminy Sitkówka- Nowiny dokonał oględzin w/w schroniska, utrwalając ustalenia poczynione w trakcie tej czynności w postaci notatki służbowej.

W dniu 20 lutego 2017r. organ pierwszej instancji wydał obecnie zaskarżoną decyzję o odmowie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Sitkówka Nowiny z



dnia 7 stycznia 2014r. znak: RGŚ.IV.6140.1.2014.

Badając sprawę w trybie odwoławczym Kolegium wskazuje, że materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji winny stanowić przepisy art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r., poz.1289 j.t.) a nie błędnie wskazany w podstawie prawnej decyzji organu pierwszej instancji przepis art. 7 ust. 4 w/w ustawy. Przepis art. 9 ust. 2 w/w ustawy stanowi, że jeżeli przedsiębiorca, który uzyskał zezwolenie, nie wypełnia określonych w nim warunków, organ, który wydał zezwolenie, wzywa go do niezwłocznego zaniechania naruszania tych warunków. Jeżeli przedsiębiorca mimo wezwania nadal narusza te warunki, organ cofa w drodze decyzji, zezwolenie bez odszkodowania.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że organ pierwszej instancji mimo, że zawiadomił o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie, to nie wydał postanowienia o dopuszczeniu w/w Stowarzyszenia do udziału jako strona w postępowaniu w sprawie cofnięcia w/w zezwolenia wymaganego przepisem art. 31§2 kpa.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że myśl art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1289) na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części wymagane jest uzyskanie zezwolenia.

Przepis art. 7 ust. 6 powołanej ustawy stanowi, że zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, udziela, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać określenie przedmiotu i obszaru działalności, zaś w myśl art. 9 ust. 1 pkt 2 tej ustawy zezwolenie powinno określać przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem.

Przechodząc do analizy akt sprawy, stwierdzić należy, że odwołujące Stowarzyszenie słusznie podniosło, że organ pierwszej instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w zakresie dotyczącym żądania wniosku z dnia 3 sierpnia 2016r., co stanowi naruszenie art. 7, art. 77§1 i art. 80 kpa. Jak wynika bowiem z w/w wniosku Stowarzyszenie zarzuciło, iż Pan Marcin Komorowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Gabinet Weterynaryjny- MEDWET Marcin Komorowicz, prowadzi działalność poza obszarem wynikającym z zezwolenia udzielonego przez Wójta Gminy Sitkówka- Nowiny. W chwili obecnej materiał zgromadzony w sprawie nie pozwala Kolegium na ocenę, czy w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia zezwolenia w/w zakresie. Zdaniem organu odwoławczego, przeprowadzenie w niniejszej sprawie przez Kolegium dodatkowego postępowania, na podstawie art. 136 kpa, stanowiłoby naruszenie zasady dwuinstancyjności rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy.

Jak wynika z akt, organ pierwszej instancji przeprowadził oględziny i w notatce służbowej stwierdził m.in., że boksy w których przebywają zwierzęta są czyste i posprzątane. Psy mają wodę i wyżywienie odpowiednich pojemnikach, są wyprowadzane na spacerzy przez wolontariuszy. Z powyższego wynika, że organ pierwszej instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w zakresie dotyczącym prowadzenia działalności poza obszarem wynikającym z zezwolenia udzielonego przez Wójta Gminy Sitkówka- Nowiny.

Ponownie rozpatrując sprawę organ pierwszej instancji winien wezwać Pana Marcina Komorowicza o udzielenie informacji: w zakresie zawartych umów na odławianie i przetrzymywanie w prowadzonym przez niego schronisku zwierząt zawartych z innymi gminami, wyników kontroli przeprowadzonych w /w schronisku przez organy uprawnione oraz spełnienia warunków opieki nad powierzonymi zwierzętami. Konieczne jest również



zbadać okoliczności prawidłowego realizowania warunków udzielonego zezwolenia w kontekście wpływu przyjmowania i przetrzymywania zwierząt z innych gmin. Ponadto, w niniejszej sprawie, organ pierwszej instancji winien zwrócić się o wyjaśnienia do Pana Marcina Komorowicza w kwestii dotyczącej zarzucanego mu naruszenia zezwolenia.

Badając ponownie sprawę organ pierwszej instancji dokona wykładni przepisu art. 9 ust. 2 w zw. z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymywaniu czystości i porządku w gminach. Istota sprawy wymaga bowiem wyjaśnienia, jak należy rozumieć pojęcie "obszar działalności objętej zezwoleniem". Ustawodawca nie zdefiniował wspomnianego pojęcia, w przepisie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, zastrzegł jedynie, iż zezwolenie powinno określać przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem. Również orzecznictwo sądowe nie zajęło jednolitego stanowiska, natomiast wykładni w/w pojęcia należy dokonać na kanwie niniejszej sprawy. Organ badając ponownie sprawę odniesie się również w tym względzie do orzecznictwa sądów administracyjnych wskazanych przez Stowarzyszenie.

Na marginesie Kolegium wskazuje, że przeprowadzona kontrola przez organ pierwszej instancji winna zostać utrwalona w protokole, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami kpa, a nie w notatce służbowej, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 67 §1 i § 2 pkt 3 kpa, organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie (§1). W szczególności sporządza się protokół oględzin i ekspertyz dokonywanych przy udziale przedstawiciela organu administracji publicznej.

W świetle w/w okoliczności uznać należy, że organ pierwszej instancji wydał zaskarżoną decyzję z naruszeniem prawa materialnego, tj. art. 9 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, a także z naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 7, art. 77§1 i art. 80 kpa.

W ponownym badaniu sprawy organ pierwszej instancji przeprowadzi postępowanie wyjaśniające, we wskazanym wyżej zakresie i wyda nową decyzję.


Mając powyższe na uwadze Kolegium orzekło jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, 25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Zespół orzekający w składzie:

1.
2.
3.



Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie;
2. Pan Marcin Komorowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Gabinet Weterynaryjny MEDWET Marcin Komorowicz
3. Wójt Gminy Sitkówka- Nowiny
4. a/a