



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 28.10.2016 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

**w Kielcach**

*za pośrednictwem*

**Wójta Gminy Sitkówka-Nowiny**

**Zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Sitkówka-Nowiny**

**z dnia 03.10.2016 r., znak: INO-IV.6140.5.2016**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 03.10.2016 r., znak: INO-IV.6140.5.2016 (doręczone dnia 21.10.2016 r.), odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 07.01.2014 r., znak: RGŚ.IV.6140.1.2014, zezwalającą Marcinowi Komorowiczowi - Gabinet Weterynaryjny MEDWET, na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt – z powodu naruszania warunków zezwolenia.

**Uzasadnienie**

W dniu 03.08.2016 r.. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt wniosło o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 07.01.2014 r., znak: RGŚ.IV.6140.1.2014, zezwalającą Marcinowi Komorowiczowi - Gabinet Weterynaryjny MEDWET, na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt – z powodu naruszania warunków zezwolenia.

Reakcją organu na powyższy wniosek było nieustalonego statusu pismo z dnia 03.10.2016 r., znak: INO-IV.6140.5.2016, w którym *in fine* organ informuje, że „nie widzi podstaw do wszczęcia postępowania z urzędu” w przedmiotowej sprawie.

## 1.

Zauważyć należy, iż w takim przypadku, dla odmowy wszczęcia postępowania, przepis art. 31 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej: k.p.a.) jednoznacznie przewiduje formę postanowienia. Jakkolwiek organ tego wymogu nie dotrzymał, a pismo wykazuje wiele braków, m. in. brak wskazania podstawy prawnej odmowy, brak uzasadnienia oraz pouczenia o przysługujących stronie środkach odwoławczych, to w istocie stanowi ono odmowę wszczęcia postępowania. Z ostrożności procesowej wnioskodawca skarży je więc w trybie przewidzianym przepisami k.p.a.

Na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować m. in. z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Zgodnie z art. 31 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. *A contrario*, organ odmawia wszczęcia postępowania lub dopuszczenia organizacji do udziału w postępowaniu, o ile nie uzna żądania organizacji społecznej za uzasadnione jej celami statutowymi lub nie uzna, aby za wszczęciem postępowania przemawiał interes społeczny.

Tymczasem w przedmiotowej sprawie, organ administracyjny nie uzasadnił należycie swojego stanowiska. W ogóle nie zajął się bowiem badaniem celów statutowych organizacji wnioskującej i interesu społecznego, ani nie przedstawił wyników tego badania. Tajemnicą pozostają więc przesłanki, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. Brak merytorycznego uzasadnienia odmowy wszczęcia postępowania stanowi nie tylko naruszenie art. 6, 7, 8, 9, 11 i 124 § 2 k.p.a., ale, co najistotniejsze, uniemożliwia rzeczową polemikę z kwestionowanym rozstrzygnięciem. Ponieważ naruszanie prawa przez organ nie może mieć wpływu na zakres praw stron postępowania, zażalenie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

## 2.

Ponadto, kolejną wadą prawną kwestionowanego rozstrzygnięcia jest fakt, że pomimo iż organ wprost artykułuje w nim wolę niewszczyniania postępowania, a więc *de facto* stanowi ono *postanowienie* o odmowie wszczęcia postępowania (a więc nie powinno rozstrzygać o istocie sprawy), to jednak lektura jego „uzasadnienia” wskazuje, że jest to merytoryczne załatwienie wniosku skarżącego z dnia 03.08.2016 r., a więc prawidłowo winno nosić miano *decyzji* odmawiającej cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt i przysługiwać od niego odwołanie. I tak, organ uwikłał się w

rozważania merytoryczne dot. zasadności cofnięcia zezwolenia, na dodatek czyniąc to wadliwie, tj. poruszając kwestię konieczności poprawienia warunków bytowania zwierząt w przedmiotowym schronisku, a więc bez związku z zarzutami wniosku Stowarzyszenia (naruszanie przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia poprzez prowadzenie działalności poza obszarem wynikającym z zezwolenia). Takie błędy w procedowaniu organu administracyjnego kreują zasadniczo inny punkt postępowania i inną rolę niniejszego zażalenia. Ponieważ jednak merytoryczne rozważania organu nt cofnięcia zezwolenia są na tym etapie postępowania przedwczesne i niepotrzebne, skarżący nie widzi w tej chwili potrzeby ustosunkowywania się do nich.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*

W załączeniu:

- odpis z KRS Stowarzyszenia