

Kielce, 17.03.2016r.

**P. Agnieszka Lechowicz**  
**Prezes Stowarzyszenia Obrona Zwierząt**  
**28-300 Jędrzejów, ul.11-go Listopada 29**

W związku z pismem z dnia 14.01.2016r. zawierającym wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Wójta Gminy Sitkówka Nowiny z dnia 07.01.2014r. znak: RGŚ.IV.6140.1.2014 zezwalającej P.Marcinowi Komorowiczowi- Gabinet Weterynaryjny MEDWET, na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa, na skutek nie określenia obszaru działalności objętej zezwoleniem, Kolegium wyjaśnia:

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, 28-300 Jędrzejów, ul.11-go Listopada 29 nie brało udziału w postępowaniu instancyjnym zakończonym decyzją Wójta Gminy Sitkówka Nowiny z dnia 07.01.2014r. znak: RGŚ.IV.6140.1.2014 (nie wносиło o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) , zatem nie przyznano mu przymiot strony i postępowanie w trybie nadzwyczajnym, nie może zostać wszczęte na wniosek Stowarzyszenia Obrony Zwierząt, z siedzibą w Jędrzejowie, przy ul.11-go Listopada 29.

W związku z powyższym , stosownie do treści art. 31 § 1 i 2 Kpa, organizacja społeczna może występować z żądaniem wszczęcia postępowania, lecz organ uznając to żądanie za uzasadnione postanawia o wszczęciu postępowania „z urzędu”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach, do dokonaniu kontroli akt sprawy stwierdza, iż brak jest podstaw do stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Sitkówka Nowiny z dnia 07.01.2014r. znak: RGŚ.IV.6140.1.2014, bowiem w/w decyzja nie ma wad kwalifikowanych .

Wbrew zarzutom pisma Stowarzyszenia z dnia 14.01.2016r, decyzja Wójta Gminy Sitkówka Nowiny z dnia 07.01.2014r. znak: RGŚ.IV.6140.1.2014 zezwalająca P.Marcinowi Komorowiczowi- Gabinet Weterynaryjny MEDWET na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, w pkt. II rozstrzygnięcia, wskazuje obszar działalności na terenie Gminy Sitkówka Nowiny, natomiast w pkt. I wskazuje siedzibę schroniska w msc. Nowiny ul. Przemysłowa 89.

Ponadto, zgodnie z jedną z linii orzeczniczych „obszar działalności objętej zezwoleniem" nie odnosi się do miejsca pochodzenia zwierząt objętych opieką schroniska, a wyłącznie do miejsca położenia schroniska, jako obiektu prowadzenia działalności polegającej na zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom. Chodzi o usytuowanie obiektu lub obiektów, w których prowadzone jest schronisko (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 13 listopada 2013r. o sygn. akt II SA/Łd 558/13, wydany w podobnej sprawie).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonym między innymi w wyroku z dnia 18 czerwca 1997r. o sygn. akt III SA 422/96, jeżeli przepis prawa dopuszcza możliwość rozbieżnej jego interpretacji, to wybór jednej z nich nie może być oceniony jako rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. nawet wówczas, gdy zostanie ona

później uznana za nieprawidłową albo, co zdarza się częściej, inna interpretacja zostanie uznana za słuszną.

Wobec powyższego, Kolegium nie widzi podstaw do wszczęcia, z urzędu, w/w postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji.

Otrzymują:

1/. Adresat

2/. a/a

Do wiadomości:

3/. Wójt Gminy Sitkówka-Nowiny  
+ akta sprawy (K-1-21 )

PREZES  
Samorządowego Kolegium Adwokackiego  
w Kielcach

*[Signature]*  
mgr Wanda Osńska-Nowak