

Lublin, dnia 30 czerwca 2017 r.

SKO.41/2502/SD/2017

Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 czerwca 2017 r. przez Skład Orzekający:

Paweł Sadowski	– Przewodniczący, sprawozdawca
Andrzej Szewczyk	– Członek
Maciej Gapski	– Członek

odwołania Stowarzyszenia Obrona Zwierząt od decyzji z dnia 4 maja 2017 r. znak: RGN.6233.1.2017 wydanej przez Wójta Gminy Lubartów w przedmiocie odmowy cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją znak: RGN.6233.1.2016 z dnia 8 czerwca 2016 r., na prowadzenie przez Małgorzatę Szumiło schroniska dla bezdomnych zwierząt

- na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23. ze zm.), art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250 ze zm.)

orzeka

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ I instancji odmówił cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją znak: RGN.6233.1.2016 z dnia 8 czerwca 2016 r., na prowadzenie przez Małgorzatę Szumiło schroniska dla bezdomnych zwierząt. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, iż po przeprowadzeniu postępowania nie znalazł podstaw do uchylenia zezwolenia.

Odwołanie od decyzji wniosło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt nie zgadzając się z wydanym rozstrzygnięciem oraz zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego i prawa materialnego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu wniesionego odwołania, zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej jako u.c.p.g.) na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed

bezdolnymi zwierzętami wymagane jest uzyskanie zezwolenia. Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 1 u.c.p.g. zezwolenie powinno określać:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy;
- 2) przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem;
- 3) termin podjęcia działalności;
- 4) wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem;
- 5) niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem;
- 6) inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.

Z kolei przepis art. 9 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jeżeli przedsiębiorca, który uzyskał zezwolenie, nie wypełnia określonych w nim warunków, organ, który wydał zezwolenie, wzywa go do niezwłocznego zaniechania naruszania tych warunków. Jeżeli przedsiębiorca mimo wezwania nadal narusza te warunki, organ cofa, w drodze decyzji, zezwolenie bez odszkodowania.

W niniejszej sprawie decyzją z dnia 8 czerwca 2016 r. znak: RGN.6233.1.2016 z dnia 8 czerwca 2016 r., organ I instancji udzielił Małgorzacie Szumiło zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt. W punkcie 2 zezwolenia wyraźnie wskazano, iż przedsiębiorca prowadzi działalność na terenie gminy Lubartów, co jest wymagane z uwagi na wyżej wskazany przepis art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy. W ten sposób organ I instancji zdefiniował obszar prowadzonej działalności. Wprawdzie z przepisów art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy nie wynika jak należy zdefiniować zakres terytorialny prowadzonej działalności i należy dopuścić możliwość nawet jego szerokiego zdefiniowania (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Ke 56/1, CBOSA), to jednak nie sposób przyjąć, iż w sytuacji, gdy organ udzielający zezwolenia określił precyzyjnie obszar prowadzonej działalności jego zakres jest szerszy niż wynikający z zezwolenia. Przyjęcie innej interpretacji przeczyłoby dyspozycji wskazanego przepisu i powodowałoby nieuprawnione rozszerzenie zakresu wydanego zezwolenia. Skoro więc w niniejszej sprawie obszar prowadzonej działalności został określony jako teren Gminy Lubartów, to bez stosownej zmiany zezwolenia przedsiębiorca nie może prowadzić działalności poza obszarem tej gminy.

Dokonując wykładni terminu „obszar działalności objętej zezwoleniem” należy mieć na uwadze, że zezwolenie jest formą reglamentacji działalności gospodarczej prowadzonej w związku z nałożonym na gminę obowiązkiem zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom i ich wyłapywania (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 marca 2015 r., sygn. akt

II OSK 2136/13, CBOSA). Publiczny charakter tego zadania własnego oraz obowiązek spełnienia wymagań określonych w uchwale rady gminy uprawnia do stwierdzenia, że "obszar działalności objętej zezwoleniem" może oznaczać obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane (w tym zakresie mając na uwadze aktualne orzecznictwo sądowo-administracyjne nie można podzielić zawężenia obszaru działalności tylko do danej gminy). W ten sposób zapewniona zostanie realizacja zadania gminy polegającego na zapobieganiu bezdomności zwierząt. Odesłanie, jakie zawarte jest w art. 3 ust. 2 pkt 14 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nakazuje uwzględnić również regulacje zawarte w ustawie o ochronie zwierząt. Zauważyć trzeba, że ustawa ta w art. 11a ust. 1 stanowi, że rada gminy wypełniając obowiązek zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania, określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Koszty realizacji tego programu ponosi gmina (ust. 5).

Nie sposób zatem podzielić stanowiska organu I instancji, że okoliczność przyjmowania do tego schroniska zwierząt wyłapanych poza granicami Gminy Lubartów w niniejszej sprawie (na skutek takiego a nie innego brzmienia pkt 2 udzielonego zezwolenia) nie stanowi o przekroczeniu warunków określonych w zezwoleniu Wójta tej Gminy. Przy tym podzielić zatem należy stanowisko skarżącego, iż organ I instancji dokonał nieuprawnionego zrównania pojęcia „obszar prowadzonej działalności” i „miejsca świadczonych usług”. Wszakże pojęcie miejsca świadczonych usług definiuje, zgodnie z art. 7 ust. 6 u.c.p.g. jedynie właściwość organu, który ma orzec w przedmiocie zezwolenia, co nie oznacza automatycznie tożsamości obszaru prowadzenia danej działalności.

Wobec powyższego podzielić należy stanowisko wyrażone w odwołaniu, z którego wynika, że organ I instancji dokonał niewłaściwej interpretacji obowiązujących przepisów i oceny stanu faktycznego sprawy, co miało istotny wpływ na wydaną decyzję. Wadliwość wydanego rozstrzygnięcia uzasadnia konieczność jej wyeliminowania z obrotu prawnego. Prowadząc ponownie postępowanie organ powinien ocenić prawidłowość prowadzonej przez Małgorzatę Szumiło działalność w zakresie przedmiotowego schroniska i podjąć czynności mając na uwadze przepis art. 9 ust. 2 u.c.p.g., w tym wezwać do niezwłocznego zaniechania naruszania tych warunków, co jest warunkiem wstępnym cofnięcia zezwolenia.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w osnowie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronie służy skarga na niezgodność decyzji z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w dwóch egzemplarzach.

Skład Orzekający:

1. 
2. 
3. 

Otrzymują:

- ① Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, ul. 11 Listopada 19, 18-300 Jędrzejów
2. Małgorzata Szumiło, Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt, Nowodwór, 21-100 Lubartów
3. Wójt Gminy Lubartów + akta sprawy
4. a/a