

Jędrzejów, 11.06.2014 r.

**Do:**

Naczelny Sąd Administracyjny  
ul. G. Boduena 3/5, 00-011 Warszawa

**Za pośrednictwem:**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie  
ul. Rakowicka 10, 31-511 Kraków

**Strona skarżąca:**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów

*reprezentowane przez*

adwokata Marcina Staniaka  
z Kancelarii Adwokackiej w Kielcach  
ul. Zagórska 18a/4, 25-355 Kielce

**Dotyczy:** wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28.03.2014 r., sygn. akt II SA/Kr 104/14.

**SKARGA KASACYJNA**

**na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w w Krakowie z dnia 28.03.2014 r.  
(doręczony dnia 12.05.2014 r.), sygn. akt II SA/Kr 104/14**

Na podstawie art. 173 § 1, art. 174 pkt 1 i 2, art. 175 § 1 oraz art. 177 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2002 r., nr 153, poz. 1270, z późn. zm.), zwanej dalej p.p.s.a., działając w imieniu Stowarzyszenia Obrona Zwierząt - zwanego dalej Stowarzyszeniem, na mocy pełnomocnictwa - które załączam – udzielonego mi przez Panią Agnieszkę Lechowicz, Prezesa Zarządu Stowarzyszenia, uprawnionej do reprezentacji

Stowarzyszenia na podstawie § 17 pkt 8 rozdz. IV jego statutu – który załączam, wnoszę skargę kasacyjną na opisany powyżej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie - zwanego dalej WSA, **w całości**.

Wyrokowi temu **zarzucam** naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 145 § 1 pkt 1 lit. c p.p.s.a. w zw. z art. 31 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, polegające na błędnym przyjęciu, że za żądaniem wszczęcia postępowania administracyjnego, złożonym przez skarżącego, w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Miasta Nowy Targ z dnia 31.10.2008 r., znak: ISiP:6431/08, nie przemawia interes społeczny.

**Wnoszę o:**

- 1) uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy WSA do ponownego rozpoznania;
- 2) zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

**Uzasadnienie**

Wyrokiem z dnia 28.03.2014 r. WSA oddalił skargę Stowarzyszenia na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 09.09.2013 r., znak: SKO-OŚ-4170-76/13, w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Miasta Nowy Targ z dnia 31.10.2008 r., znak: ISiP:6431/08, zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w Nowym Targu. Stanowisko WSA skarżący uważa za nietrafne i argumentuje jak poniżej:

**1.**

W ocenie skarżącego eliminowanie rozstrzygnięć rażąco naruszających prawo zawsze leży w interesie społecznym, co wynika wprost z konstytucyjnej zasady praworządności. W przypadku rażącego naruszenia prawa nie można zatem żądać od organizacji społecznej, a następnie badać szczegółowej argumentacji za istnieniem interesu społecznego we wszczęciu oraz w udziale organizacji w postępowaniu administracyjnym, bo to deprecjonowałoby fundamentalne zasady

porządku prawnego. Prawidłowy tok postępowania nakazuje, aby w takim przypadku wszcząć postępowanie, aby w jego trakcie móc zbadać, czy skarżona decyzja narusza prawo, a jeśli tak, to w jakim zakresie, i czy naruszenie to jest wystarczającą przesłanką do jej unieważnienia. Ponadto, istotnym jest, iż wg art. 31 § 1 kpa interes społeczny ma przemawiać za wszczęciem postępowania, a nie za wydaniem takiej czy innej decyzji, kończącej w ten sposób wszczęte postępowanie.

Niezależnie od powyższego, w złożonych w sprawie pismach procesowych skarżący w sposób szczegółowy wyłożył przecież, na czym polega rażące naruszenie prawa, którego dopuścił się Burmistrz Miasta Nowy Targ i na czym polega korzyść dla interesu społecznego w wyeliminowaniu takiego wadliwego rozstrzygnięcia. Wydana w dniu 31.10.2008 r. decyzja znak: ISiP:6431/08, zezwalająca Celinie Pawluśkiewicz na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, określa położenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w Nowym Targu, przy ul. Kokoszków 101, a więc stanowi jedynie o **miejscu świadczenia usług** przez przedsiębiorcę. Tymczasem pominięcie w treści decyzji określenia **obszaru działalności schroniska** pozostaje w oczywistej i wyraźnej sprzeczności z przepisem art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. 2013.1399 j.t.), zwanej dalej: u.c.p.g., który nakazuje obligatoryjne zawarcie takiego określenia w zezwoleniu. Podobnie jak określenie to wymagane jest już w samym wniosku o udzielenie zezwolenia (art. 8 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g.).

Ustawa wyraźnie rozróżnia „miejsce świadczenia usług” od „obszaru działalności”. To pierwsze jest podstawą dla określenia organu właściwego do wydania zezwolenia, gdyż zezwolenia udziela wójt właściwy ze względu na „miejsce świadczenia usług” (art. 7 ust. 6 u.c.p.g.), a także zastosowania odpowiedniego prawa miejscowego (art. 7 ust. 3 u.c.p.g.). To drugie, czyli określenie „obszaru”, jest zaś merytorycznym przedmiotem wniosku oraz istotną treścią decyzji o zezwoleniu.

W tej sytuacji nie ma więc możliwości, aby zacierać istotną różnicę między „miejscem”, a „obszarem”. Faktem pozostaje, że u.c.p.g. nie zawiera legalnej definicji „obszaru działalności”, ale nie ma przeszkód, by znaczenie tego pojęcia precyzyjnie ustalić w drodze wykładni przepisów prawa. Zdaniem skarżącego, przez „obszar działalności objętej zezwoleniem” (art. 9 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g.), jak i przez „obszar świadczenia usług” schroniska dla bezdomnych zwierząt, rozumieć należy obszar, z którego pochodzą zwierzęta przyjmowane do schroniska, tj. ten, na jakim zostały znalezione lub złapane, co z kolei wyznacza zbiór usługobiorców działalności schroniska (szerokie uzasadnienie stanowiska w tej sprawie wraz z odwołaniem się do argumentów wykładni systemowej i historycznej skarżący przedstawił we wniosku do Wojewody Małopolskiego z dnia 12.03.2013 r., str. 3-6, który stał się podstawą wniosku o wszczęcie postępowania).

## 2.

Skarżący zauważa, że już we wcześniejszym orzecznictwie wojewódzkich sądów administracyjnych, napotkać można takie określenie wartości społecznie pożądanych, zasługujących na ochronę w trybie przewidzianym w art. 31 § 1 kpa, które w żaden sposób nie może być uznane za zindywidualizowane. Tak np. odwoływanie się do „ochrony przyrody” jako przesłanki wystarczającej dla przyjęcia istnienia interesu społecznego w żądaniu wszczęcia postępowania administracyjnego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 10.04.2013 r., sygn. akt IV SA/Po 90/13). Zdaniem skarżącego, na tle takiej linii orzeczniczej, uznanie przez Sad I instancji, że „ochrona praworządności” nie jest dostatecznym uzasadnieniem dla wszczęcia postępowania administracyjnego, jest całkowicie niezrozumiała i nie do zaakceptowania.

## 3.

Skarżący zwraca uwagę, że we wcześniejszych pismach procesowych szczegółowo analizował skutki naruszenia prawa, którego dopuścił się Burmistrz Miasta Nowy Targ, wydając kwestionowaną przez skarżącego decyzję. Otóż wydanie jej z rażącym naruszeniem prawa rodzi konkretne negatywne skutki materialne dla dobrostanu zwierząt przetrzymywanych w przedmiotowym schronisku. Z kolei właściwe stosowanie przepisów u.c.p.g pozwoliłoby na wyeliminowanie dalszego naruszania praw zwierząt i temu miał służyć wniosek Stowarzyszenia o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji.

Skarżący z całą odpowiedzialnością podkreśla, że naruszenie przez organ administracyjny przepisów u.c.p.g. i brak określenia w zezwoleniu „obszaru działalności schroniska”, powoduje zjawisko nieograniczonego przyjmowania do niego zwierząt z wielu gmin, wbrew względom właściwej opieki nad nimi. To z kolei powoduje, iż **schronisko w Nowym Targu nie spełnia ustawowych wymogów weterynaryjnych** nałożonych na schroniska dla bezdomnych zwierząt, nie zapewniając skoszarowanym tam zwierzętom wybiegów, co potwierdzone jest świadectwem sprawującego nadzór nad tym schroniskiem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Nowym Targu (w załączniku).

Nadto, praktyka zawierania bezpośrednich umów między gminami a przedsiębiorcą prowadzącym schronisko w Nowym Targu, rodzi patologie na tle odpowiedzialności gmin za „swoje” zwierzęta umieszczane w „obcym” (tj. położonym na terenie innej gminy) schronisku.

Przyczyną tej patologii jest zatarcie odpowiedzialności nadzorczej gmin z tytułu udzielonego zezwolenia, gdyż gmina wysyłająca zwierzęta do „obcego” schroniska nie ponosi takiej odpowiedzialności z braku środków nadzoru, natomiast gmina właściwa miejscowo dla schroniska nie chce ponosić i unika odpowiedzialności za los „nie swoich” zwierząt.

Błędna interpretacja kwestii „obszaru działalności” w zezwoleniach dla schronisk dla zwierząt, prowadzi do omijania celu, w jakim działalność ta w ogóle została poddana regulacji, tj. ochrony nadrzędnego interesu publicznego. Definicja tego interesu, zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 04.03.2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2010.47.278), upatruje go m. in. w uczciwości w transakcjach handlowych, zwalczaniu nadużyć i **zdrowiu zwierząt**.

Zatem interes społeczny przemawiający za wszczęciem postępowania w sprawie unieważnienia decyzji Burmistrza Miasta Nowy Targ z dnia 31.10.2008 r., leży w konieczności wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji wydanej z rażącym naruszeniem prawa, które to naruszenie prawa jest tego rodzaju, iż powoduje konkretne negatywne skutki dla nadrzędnego interesu publicznego. Zarówno Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowym Sączu, jak i WSA tego bezpośredniego związku pomiędzy wadliwością decyzji a uszczerbkiem dla interesu społecznego, nie potrafiły bądź nie chciały dostrzec.

W związku z powyższym skarga niniejsza jest zasadna i w całości zasługuje na uwzględnienie.

*adv. Marcin Staniak*

Załączniki:

- pełnomocnictwo
- statut Stowarzyszenia
- odpis KRS Stowarzyszenia
- dokumenty Powiatowego Lekarza Weterynarii w Nowym Targu
- 4 odpisy skargi kasacyjnej i załączników
- potwierdzenie uiszczenia wpisu