



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
 ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
 tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
 KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
 Alior Bank S. A. 75 2490 0005 0000 4500 7398 2092

"Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta" - Immanuel Kant (1724-1804)

SKO-SA-420-250/13

Jędrzejów, 13.10.2013 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
 w Nowym Sączu
 Wpłynęło 2013 -10- 17
 L.dz. 6272/2013
 Ilość zał. podpis

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Krakowie
za pośrednictwem
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Nowym Sączu

Skarga na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Nowym Sączu, sygn. akt SKO-OŚ-4170-76/13

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt (zwane dalej: Stowarzyszeniem), składa skargę na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu (zwanego dalej: SKO) z dnia 09.09.2013 r., sygn. SKO-OŚ-4170-76/13, utrzymujące w mocy postanowienie SKO z dnia 24.07.2013 r., sygn. SKO-OŚ-4170-23/13, odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Miasta Nowy Targ z dnia 31.10.2008 r., znak: ISiP:6431/08, zezwalającej Celinie Pawluśkiewicz na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Uzasadnienie

1.

Skarżący uważa stanowisko wyrażone w obu postanowieniach SKO za nietrafne. Otóż Kolegium bezpodstawnie przyjęło, że w niniejszej sprawie organizacja reprezentuje swój

indywidualny, czy też w ogóle jakiś szczególny interes. W tym celu SKO posługuje się wyrwanymi z kontekstu określeniami, zaczerpniętymi z wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego, powołując się m.in na „własny interes prawny” podmiotu, który miałby być dopuszczony do postępowania na prawach strony (str. 3/4 uzas.). Na podstawie takiego założenia Kolegium badało, czy taki interes jest zbieżny z interesem społecznym i ostatecznie orzekło, że przesłanka istnienia interesu społecznego nie została spełniona, gdyż z wniosku organizacji owa zbieżność nie wynika.

Takie rozumowanie Kolegium jest w tym przypadku niezasadne, bowiem wniosek organizacji wyraźnie wskazuje na rażące naruszenia prawa skarżonej decyzji Burmistrza Miasta Nowy Targ. Wskazano, że treść decyzji, pomijająca m. in. określenie obszaru działania schroniska, jest oczywiście niezgodna z treścią przepisu ustawy (art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). Trudno o sformułowanie bardziej konkretnego i szczegółowego zarzutu.

Z kolei eliminowanie rozstrzygnięć rażąco naruszających prawo zawsze leży w interesie społecznym, co wynika wprost z konstytucyjnej zasady praworządności. W przypadku rażącego naruszenia prawa nie można zatem żądać od organizacji społecznej, a następnie badać szczegółowej argumentacji za istnieniem interesu społecznego we wszczęciu oraz w udziale organizacji w postępowaniu administracyjnym, bo to deprecjonowałoby fundamentalne zasady porządku prawnego. Prawidłowy tok postępowania nakazuje, aby w takim przypadku wszcząć postępowanie, aby w jego trakcie móc zbadać, czy skarżona decyzja narusza prawo, a jeśli tak, to w jakim zakresie, i czy naruszenie to jest wystarczającą przesłanką do jej unieważnienia.

Tymczasem SKO w ogóle odmawiając wszczęcia postępowania w sprawie wskazuje, iż wnioskodawca powołał się „jedynie na szeroko pojęty i niesprecyzowany interes społeczny” (str. 4 uzas.). Stanowisko takie stoi w opozycji do rozstrzygnięć innych Samorządowych Kolegiów Odwoławczych (*vide* poniżej), a co ważniejsze, orzecznictwa sądów powszechnych, por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 31.08.2012 r., sygn. akt I ACa 582/12, str. 5 uzas.: *Powodowe stowarzyszenie nie było stroną umów, których ważność kwestionuje (...). Interes prawny w tym wypadku nie jest wprost powiązany z sytuacją cywilnoprawną samego podmiotu, lecz wynika z potrzeby zapewnienia możliwości efektywnego i skutecznego wykonywania jego celów statutowych (działanie w obronie i na rzecz zwierząt). Tym samym interes prawny w ustaleniu może zachodzić również po stronie podmiotu, który nie jest stroną określonego stosunku prawnego (zob. uzasadnienie uchwały siedmiu sędziów SN – zasady prawnej – z dnia 8 listopada 1956 r., I CO*

20/56, OSNCK z 1957 r., zd. 3, poz. 64). Także w orzecznictwie wskazuje się, że ocena interesu prawnego fundacji i organizacji społecznych musi być powiązana z badaniem ich ustawowych oraz statutowych zadań i kompetencji, tym bardziej w przypadku, gdy chodzi o ochronę zwierząt, które same swojego interesu prawnego i uprawnień bronić nie mogą (zob. powołany w pozwie wyrok NSA z dnia 12 czerwca 2007 r., II OSK 339/07, LEX 341079). Sąd I instancji prawidłowo zatem uznał, że strona powodowa ma czynną legitymację procesową w tej sprawie, jak i interes prawny w dochodzeniu roszczenia objętego pozwem. (wyróżnienia pochodzą od skarżącego).

Jeśli, wg sądu, organizacja społeczna ma interes prawny do skutecznego podważenia na drodze cywilnej ważności umów, których nie była stroną, to tym bardziej posiada interes społeczny do inicjowania wszczęcia postępowania administracyjnego o stwierdzenie nieważności decyzji organu administracyjnego w sprawie, w której nie była stroną, o ile tylko jest to uzasadnione jej celami statutowymi.

2.

Całkowicie niezrozumiałe i bezpodstawne jest stanowisko SKO, iż „unieważnienie decyzji, której przedmiotem jest prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt byłoby działaniem mogącym naruszać interes społeczny” (str. 2 uzas.). SKO w żaden sposób nie uzasadniło tej karkołomnej tezy - w jaki sposób unieważnienie takich decyzji może naruszać interes społeczny? W ocenie skarżącego jest całkowicie na odwrót - eliminowanie rozstrzygnięć rażąco naruszających prawo zawsze leży w interesie społecznym, poprzez przyczynianie się do poprawy jakości obrotu prawnego. Tymczasem stanowisko SKO w Nowym Sączu sugeruje, że z jakiś powodów ma ono szczególny interes w utrzymywaniu w obrocie prawnym rozstrzygnięć sprzecznych z prawem. Ponadto SKO nie sprecyzowało jaką potencjalną korzyść własną odniesie wnioskodawca poprzez skuteczne wszczęcie postępowania w niniejszej sprawie i uczestniczenie w nim na prawach strony.

Pozostaje jedynie domyślać się, że na taką a nie inną ocenę SKO rzutuje, nie wiedzieć czemu, przedmiot decyzji, czyli zezwalanie na prowadzenie schronisk dla zwierząt. W takim przypadku jednak SKO w sposób niepotrzebny i nieuprawniony wykracza poza zakres wniosku skarżącego, gdyż rozpoczyna analizę prawidłowości merytorycznego funkcjonowania schroniska. Dowodem na to jest powoływanie się m.in. na twierdzenia Burmistrza Miasta Nowy Targ i na wyniki kontroli NIK w schronisku dla bezdomnych zwierząt w Nowym Targu (str. 2 uzas.), przy jednoczesnym całkowitym braku wykazania związku postępowania NIK z

wnioskiem organizacji złożonym w trybie art. 31 § 1 kpa. Kontrola NIK dotyczyła sposobu funkcjonowania schroniska, natomiast wniosek organizacji dotyczył wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji organu gminy dotkniętej ciężką wadą, przesądzającą o jej nieważności. Z niewyjaśnionych przyczyn SKO myli te dwa zupełnie odmienne zakresy: kontroli NIK i kontroli instancyjnej działalności organów administracyjnych oraz jakości wydawanych przez nie aktów. Przywoływanie w uzasadnieniu skarżonego postanowienia wyników nie mającej związku z materią wniosku skarżącego kontroli, sugeruje, jakoby dla SKO miały znaczenie wyniki tej kontroli przy podejmowaniu decyzji o takim a nie innym rozpatrzeniu wniosku skarżącego.

Co znaczące, obaw i poglądów SKO w Nowym Sączu nie podzielają inne Samorządowe Kolegia Odwoławcze – w załączniku kserokopie decyzji SKO w Sieradzu i SKO w Krakowie, w obu przypadkach stwierdzające nieważność decyzji zezwalających na prowadzenie schronisk dla zwierząt, wydanych z rażącym naruszeniem prawa (brak wskazania lub nieprawidłowe wskazanie obszaru działalności schroniska). Brak jednolitości orzeczniczej Samorządowych Kolegiów Odwoławczych na terenie kraju, kolejny raz dokumentuje głęboką zapaść merytoryczną panującą w pionie administracyjnym w Polsce.

3.

SKO podkreśla, że byłoby zobowiązane do uwzględnienia wniosku organizacji społecznej, w sytuacji gdyby ta „wystąpiła w celu ochrony interesu zbiorowego” (str. 4 uzas.). Skarżący przypomina więc, iż jego zarzutem wobec przedmiotowego zezwolenia było pominięcie w jego treści określenia obszaru działalności schroniska, co pozostaje w oczywistej i wyraźnej sprzeczności z przepisem art. 9 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g., który nakazuje obligatoryjne zawarcie takiego określenia w zezwoleniu.

Art. 75a ust. 1 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej stanowi zasadę, że zezwolenia na działalność regulowaną uprawniają do wykonywania tej działalności na terenie całego kraju i przez czas nieokreślony. Jednocześnie ust. 2 w/w artykułu dopuszcza wyjątki od tej zasady, określone tylko w przepisach ustaw odrębnych i wyłącznie ze względu na **nadrzędny interes publiczny**. Taki właśnie wyjątek wprowadza art. 7 ust. 1 u.c.p.g. w przypadku zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Nagminny brak określenia „obszaru działalności” w zezwoleniach dla schronisk dla zwierząt (którą to wadą obarczona jest również przedmiotowa decyzja), prowadzi do omijania celu, w jakim działalność ta w ogóle została poddana regulacji, tj. ochrony nadrzędnego interesu publicznego. Definicja tego interesu, zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 04.03.2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, upatruje go m. in. w uczciwości w transakcjach handlowych, zwalczaniu nadużyć i zdrowiu zwierząt. O istnieniu tego przepisu zdaje się zapominać SKO w Nowym Sączu.

Błędy poczynione przez SKO powodują wadliwość jego postanowień, wobec czego skarżący wnosi o ich uchYLENIE.

W załączniku:

- odpis KRS Stowarzyszenia
- kserokopia decyzji SKO w Sieradzu z dnia 23.12.2011 r., znak: SKO.401/1089/GO/11
- kserokopia decyzji SKO w Krakowie z dnia 18.02.2013 r., znak: SKO.DG/4131/8/2012
- odpis skargi

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt

Agnieszka Lechowicz

STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
28-300 Jędrzejów, ul. 11 Listopada 29
tel. 0 607-171-458
KRS 0000292939 REGON 260199276
NIP 656-77-77-801
ALIOR BANK S.A. 75 2490 0005 0000 4500 7398 2002