



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 02.05.2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Ostrołęce

za pośrednictwem

Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka

Odwołanie od decyzji Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka Nr 1/2016

z dnia 31.03.2016 r., znak: GKS.6140.6.2016

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uczestniczące w postępowaniu na prawach strony, odwołuje się od decyzji Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka Nr 1/2016 z dnia 31.03.2016 r., znak: GKS.6140.6.2016 (doreczonej dnia 18.04.2016 r.), odmawiającej cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 21.02.2011 r., znak: ITS-7644-1/11, zezwalającą Sławomirowi Suchcie na prowadzenie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt

Skarżący wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Decyzji tej skarżący zarzuca naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.), poprzez odmowę cofnięcia zezwolenia, w sytuacji kiedy przedsiębiorca, który je uzyskał, w sposób rażąco i od lat dopuszcza się naruszania warunków określonych w zezwoleniu.

Uzasadnienie

Wbrew art. 107 § 1 k.p.a. skarżona decyzja nie zawiera uzasadnienia. Za takie trudno bowiem uznać zreferowanie przebiegu postępowania oraz przytoczenie części uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, bo tylko do tego ograniczył się skarżony organ.

W tym miejscu koniecznym jest zwrócenie uwagi na nieuprawniony zabieg dokonany przez Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka na str. 2 „uzasadnienia” kwestionowanej decyzji. Przytoczony tam wywód nt rozumienia „schroniska” przedstawiony został przez organ w sposób sugerujący, jakoby jego autorem był sam NSA. Cytat ten faktycznie znajduje na str. 6 uzasadnienia w/w wyroku, jednakże stanowi tylko zreferowanie przez NSA, niepodzielonego zresztą przez ten sąd, stanowiska Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu, zawartego w decyzji z dnia 24.12.2012 r., znak: SKO.401/1242/OC/12. Powoływanie się na ten wywód, z zaakcentowaniem przez Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, że pochodzi on z wyroku NSA, jest rażącym nadużyciem i kłamliwą manipulacją.

W rzeczywistości we wskazanym wyroku NSA odkodował pojęcie obszaru działalności objętej zezwoleniem, którym w przypadku schronisk dla bezdomnych zwierząt jest „obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane” (str. 11 uzas. *in fine*). Ponieważ określenie obszaru działalności objętej zezwoleniem stanowi obligatoryjny element zezwolenia, łamanie przez przedsiębiorcę tego zapisu stanowi dotkliwe naruszenie warunków zezwolenia: **„Nie sposób zatem zgodzić się z konkluzją, iż przyjmowanie zwierząt do schroniska prowadzonego na terenie Gminy Brąszewice a wyłapanych poza granicami tej Gminy nie wskazuje na naruszenie udzielonego zezwolenia.”** (str. 12 uzas.).

Podsumowując, w przedmiotowej sprawie organ administracyjny nie uzasadnił należycie swojego stanowiska. Nie ustosunkował się do zarzutów wniosku z dnia 16.01.2016 r., nie wskazał faktów, które uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Poprzestał jedynie na fałszywym zaprezentowaniu rzekomego stanowiska NSA. Tak naprawdę tajemnicą pozostają więc przesłanki, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. Brak merytorycznego uzasadnienia odmowy cofnięcia zezwolenia stanowi nie tylko naruszenie art. 6, 7, 8, 9, 11 i 107 § 1 i § 3 k.p.a., ale, co najistotniejsze, uniemożliwia rzeczową polemikę z kwestionowanym rozstrzygnięciem. Ponieważ naruszanie prawa przez organ nie może mieć wpływu na zakres praw stron postępowania, odwołanie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

W związku z powyższym skarżący wnosi jak we wstępie.