

DECYZJA
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piłce
z dnia 12 maja 2017r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodnicząca: Hanna Gierlikowska
Członkowie: Maciej Wajs
Władysława Siciarz (spr.)

po rozpoznaniu sprawy z odwołania Stowarzyszenia Obrona Zwierząt w Jędrzejowie od decyzji nr GKM-VI.7080.1.2016 z dnia 28.02.2017r. wydanej przez Prezydenta Miasta Piły w sprawie odmowy cofnięcia Zenonowi Jażdżewskiemu zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt

- na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 2 pkt 14 i art.9 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016r., poz. 250 ze zm.)

orzeka:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Decyzją GKM-VI.7080.1.2016 z dnia 28.02.2017r. Prezydent Miasta Piły odmówił cofnięcia zezwolenia z dnia 20.03.2013r. udzielonego Zenonowi Jażdżewskiemu (prowadzącemu działalność gospodarczą pn. VET-ZOO Serwis Lek. Wet. Zenon Jażdżewski) na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w Piłce- Leszkowie. Postępowanie w sprawie zostało wszczęte z urzędu na wniosek Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie występującego o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie powyższego schroniska, udzielonego przez Prezydenta Miasta Piły w dn. 20.03.2013r., decyzją nr GKM.X.7080.1.2013 (zm. decyzją GKM.X.7080.1.2016 z 13.01.2016r.) z powodu naruszenia jego warunków dotyczących obszaru prowadzenia działalności poprzez przyjmowanie do schroniska zwierząt spoza Gminy Piła. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ przedstawił przebieg prowadzonego postępowania administracyjnego i wskazał zebraną w jego toku dokumentację dotyczącą schroniska w Piłce-Leszkowie. Ich analiza, jak wskazał nie dała podstaw do uwzględnienia wniosku Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, albowiem:

- ujęte w pkt.II. zezwolenia określenie „Obszar prowadzenia działalności – Gmina Piła”, należy rozumieć w ten sposób, że schronisko dla bezdomnych zwierząt jako obiekt służący zapewnieniu im koniecznej opieki winno być usytuowane w granicach administracyjnych Gminy Piła, nie natomiast jako odnoszące się do miejsca pochodzenia umieszczonych w nim zwierząt,

- schronisko spełniające warunki określone w ustawie o ochronie zwierząt służy zwierzętom zapobiegając ich bezdomności i jako wyspecjalizowana jednostka czynić to winna dla dobra wszystkich zwierząt,
- w sytuacji, gdy w innych gminach nie doszło do utworzenia legalnego schroniska (z uwagi na nieracjonalność takiego rozwiązania, nieekonomiczność, brak wykwalifikowanej kadry) znajdujące się na ich terenie bezdomne zwierzęta pozbawione zostałyby należytej im opieki nadzorowanej przy tym przez organy publiczne,
- z przepisów ustawy z dn. 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku nie wynika, że utrzymywanie schronisk dla bezdomnych zwierząt zamyka się wyłącznie w granicach gminy, zadania własne każdej gminy mogą być bowiem realizowane w drodze porozumień i związków,
- kontrola przeprowadzona w dniach 19-27. 01. 2017r. wykazała, że w schronisku w Pile – Leszku znajdują się zwierzęta umieszczone w wykonaniu umów o wyłapywanie, transportowanie i przechowywanie zwierząt bezdomnych zawieranych przez gminy z prowadzącym schronisko – ich realizacja oceniona została pozytywnie.

Ponieważ zawarte z sąsiednimi gminami umowy miały na celu wykonanie obowiązków określonych w ustawie o ochronie zwierząt i uprawniały prowadzącego schronisko do przyjmowania zwierząt bezdomnych spoza terenu podległego organom Piły - bez szkody dla realizacji obowiązków Gminy Piła - to okoliczność ta nie może stanowić o naruszeniu warunków zezwolenia wydanego Zenonowi Jażdżewskiemu na prowadzenie schroniska.

Odwołanie od decyzji wniosło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt. Uzasadniając wniosek o uchylenie zaskarżonej decyzji Stowarzyszenie wskazało na rażące, długoletnie naruszanie warunków zezwolenia przez prowadzącego schronisko w Pile-Leszku poprzez przyjmowanie bezdomnych zwierząt z kilkunastu gmin. Stowarzyszenie podniosło, że rozumienie pojęcia „obszar prowadzonej działalności – Gmina Piła” prezentowane w uzasadnieniu decyzji przez Prezydenta Miasta Piły jest niezgodne z wykładnią tego pojęcia dokonaną przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z dn. 17.03.2015r., II OSK2136/13 oraz przez WSA w Łodzi w wyroku z dnia 22.09.2015r., sygn. akt II SA/ŁD 559/15 dokonaną w powiązaniu z przepisami w zakresie władztwa terytorialnego organów gminy.

Pozostając w opozycji do argumentacji organu Stowarzyszenie wskazało nadto na nieadekwatność domniemywania opiekuńczego celu działania schronisk prowadzonych przez przedsiębiorców z rzeczywistym przeznaczeniem tych schronisk służącym ostatecznej eliminacji bezdomnych zwierząt w ramach gospodarki komunalnej. W ocenie odwołującego się wynika to z faktu zrównania w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku kwestii zezwoleń na prowadzenie schroniska z wymogami w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, zważywszy przy tym, że ustawowy obowiązek zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom spoczywa nie na przedsiębiorcach, lecz na gminach, a opiekuńczy cel działania schronisk określony został tylko wobec schronisk prowadzonych przez organizacje społeczne.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje.

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest kwestia zasadności odmowy cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt udzielonego Zenonowi Jażdżewskiemu decyzją Prezydenta Miasta Piły z 20.03.2013r. (decyzja GKM.X.7080.I.2013, zm. w dn.13.01.2016r. w zakresie firmy przedsiębiorcy).

Analiza stanów faktycznych i zarzutów podniesionych w odwołaniu, wymaga uprzedniego odwołania się do przepisów prawnych mających zastosowanie w sprawie. Są to mianowicie:

- 1) art.3 ust. 1 i 2 pkt 14 ustawy z dnia 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016r., poz.250 ze zm.), zwanej dalej *u.c.p.g.*, zgodnie z którymi utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy poprzez tworzenie warunków niezbędnych do ich utrzymania, m.in. poprzez zapobieganie bezdomności zwierząt na zasadach określonych w przepisach o ochronie zwierząt,
- 2) art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 *u.c.p.g.* nakładających obowiązek uzyskania zezwolenia na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, a także prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części,
- 3) art. 9 ust. 1 i 2 *u.c.p.g.* określający treść zezwolenia, min. co do przedmiotu i obszaru działalności oraz przesłanki cofnięcia zezwolenia- niewypełnianie warunków określonych w zezwoleniu mimo wezwania do niezwłocznego zaniechania ich naruszania.

Z uwagi na odesłanie w art. 3 ust. 2 pkt 14 *u.c.p.g.* do zasad określonych w przepisach o ochronie zwierząt wskazać należy na jej podstawowe, istotne w sprawie regulacje, tj.:

- 1) art. 4 pkt 25 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013r., poz.856 ze zm.) zwanej dalej *u.o.z.* definiującym pojęcie "schroniska dla zwierząt" jako miejsce przeznaczone do opieki nad zwierzętami domowymi spełniające warunki określone w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt,
- 2) art. 11 ust. 1 i 3 *u.o.z.* nakładający na gminy obowiązek zapobiegania bezdomności zwierząt, obowiązek zapewnienia im opieki oraz obowiązek wyłapywania zwierząt bezdomnych oraz art. 11a ust. 1 -4 tej ustawy dotyczący uchwalanego przez rady gmin programu realizacji powyższego obowiązku jako aktu prawa miejscowego.

Mimo wprowadzenia do porządku prawnego ustawy o ochronie zwierząt powinności gmin w zakresie opieki nad zwierzętami ustawodawca nie zdecydował się na przeniesienie do jej postanowień przepisów regulujących zagadnienie tworzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt pozostawiając je formalnie w sferze przepisów dotyczących gospodarki komunalnej.

Nie oznacza to jednak, że obie ustawy: o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i ustawa o ochronie zwierząt nie pozostają od 1997r. w bezpośrednim, funkcjonalnym związku, skoro zapobieganie bezdomności zwierząt z uwagi na obowiązek utrzymania czystości i porządku, m.in. poprzez powoływanie do życia schronisk jest nierozdzielnie związane z obowiązkami określonymi w ustawie o ochronie zwierząt. Regulacje obu tych ustaw krzyżują się w przedmiotowym zakresie – mają wspólny cel i dotyczą jednorodnego dla wszystkich gmin zadania publicznego. Nie jest zatem dopuszczalna wykładnia

poszczególnych przepisów jednej ustawy w oderwaniu od unormowań drugiej ustawy, albowiem prowadziło by to do rozerwania ich niewątpliwego prawnego związku i do wniosków nie zasługujących na społeczną aprobatę.

Prowadzenie przez przedsiębiorcę schroniska dla bezdomnych zwierząt wymaga niewątpliwie zezwolenia organu gminy i w myśl niezmienionego od 01.10.2001r. art. 9 ust.1 pkt 2 u.c.p.g. wymaga określenia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”. Należy przy tym zwrócić uwagę, że funkcjonowanie schronisk miało podówczas służyć realizacji zadania gminy w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami (art. 3 ust. 2 pkt 5 u.c.p.g. w brzmieniu do 31.12.2011r.) i wymóg określenia w zezwoleniu „obszaru działalności” rozumianego jako obszar objęty ochroną przed zwierzętami miał swoje logiczne uzasadnienie. Racja ta jednak odpadła po nowelizacji art. 3 u.c.p.g. i wprowadzeniu od 01.01.2012r. w pkt 14 obowiązku zapobiegania bezdomności zwierząt na zasadach określonych w przepisach o ochronie zwierząt. Ustawa ta z kolei w art. 11 ust. 1 nakłada na gminy obowiązek zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz obowiązek ich wyłapywania nakazując gminom opracowywanie corocznych programów opieki nad zwierzętami oraz zapewnienia bezdomności zwierząt, przyjmowanych w drodze uchwały rady gminy na podstawie art. 11a u.o.z. Programy te obejmują m.in. postanowienia dotyczące zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów oraz zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Realizacja trzech pierwszych zadań wymaga niewątpliwie funkcjonowania schroniska (art. 11 ust. 2, art. 11a ust. 2 pkt 1 i 4 u.o.z.) Mimo tak sformułowanego nakazu ustawodawca nie nakazał gminom tworzenia schronisk dla zwierząt na własnym terenie i zagadnienie postępowania z bezdomnymi zwierzętami w kwestiach nie sformalizowanych w u.o.z. pozostawił do uregulowania w ramach przepisów gminnych.

W stanie faktycznym sprawy bezspornym jest, iż decyzją GKM.X.7080.1.2013 z dnia 20.03.2013r. Prezydent Miasta Piły udzielił Zenonowi Jażdżewskiemu zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt posadowionego w Pile przy ul. Na Leszku 4, a Gminę Piła wskazał jako obszar prowadzenia działalności kierując się wskazaniem zawartymi w art.9 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. Zobowiązał jednocześnie Zenona Jażdżewskiego do świadczenia usług zgodnie z zasadami i wymogami technicznymi oraz starannością uwzględniającą zawodowy charakter świadczonych usług a także do dysponowania środkami zapewniającymi prawidłowe, niezawodne i terminowe wykonywanie usług. Wskazał także na obowiązek przestrzegania przepisów odnoszących się do postępowania ze zwierzętami przyjętymi do schroniska. W żadnym natomiast punkcie decyzji nie sformułował nakazu przyjmowania do schroniska bezdomnych zwierząt wyłącznie z terenu Gminy Piła jako warunku uzyskania zezwolenia. Nakaz taki (ew. zakaz przyjmowania zwierząt z terenu innych gmin) musiałby, z uwagi na potencjalny skutek w postaci cofnięcia zezwolenia, zostać sformułowany w sposób kategoryczny, wypełniający przesłankę niewypełnienia warunku określonego w zezwoleniu.

Do akt sprawy załączone zostały umowy z okresu styczeń 2015r. - grudzień 2016r. zawierane przez sąsiednie gminy z firmą VET-ZOO Serwis Zenona Jażdżewskiego, w tym 3 aktualne w dacie orzekania, dotyczące 2017r. Ich stroną są: Gmina Piła – umowa nr

13/PN/L/2016 z dnia 06.12.2016r., Gmina Szydłowo - umowa nr 272.2.2016 z 04.01.2016r. oraz Gmina Miejska Wałcz - umowa z 21.12.2015r. W uzupełnieniu postępowania Kolegium Odwoławcze załączyło do akt uchwały Rady Gminy Szydłowo, Rady Miasta Wałcz oraz Rady Miasta Piły dotyczące programów opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania ich bezdomności w latach 2016 – 2017 .

Samorządowe Kolegium Odwoławcze dokonało analizy tych dokumentów w kontekście zlecenia Zenonowi Jażdżewskiemu usług związanych pośrednio lub bezpośrednio ze schroniskiem w Pile- Leszkanie. Wprawdzie żadna z umów nie odwołuje się wprost do gminnych programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi, lecz nie budzi wątpliwości fakt, iż zostały one zawarte w wykonaniu uchwał podjętych na podstawie art.11a u.o.z. przez rady właściwych gmin. I tak:

1. *Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Szydłowo* przyjęty uchwałą Nr XIII/110/16 Rady Gminy Szydłowo z dn.10.03.2016r. wskazuje, że schroniskiem właściwym dla wykonywania postanowień uchwały jest schronisko dla bezdomnych zwierząt prowadzone przez VET-ZOO Serwis w Trzeńcu, ul. M.Konopnickiej 62, firmę tą wskazano w uchwale jako jednego z realizatorów Programu. Zapisy tej samej treści zostały przyjęte w uchwale Nr XXIII/195/17 z dn. 29.03.2017r. dotyczącej działań programowych w 2017r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 08.05.2017r. poz. 3714), przy czym dla tak określonego schroniska przewidziano zadania w zakresie ograniczenia populacji bezdomnych zwierząt, zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom, prowadzenia akcji adopcyjnej, a także odławiania bezdomnych zwierząt, zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych oraz usypiania ślepych miotów (§ 5 – §11 uchwały). Zadania te, stosownie do postanowień § 9 i § 15 uchwały winny być realizowane na podstawie umowy zawartej przez Gminę z osobą prowadzącą schronisko. Załączona do akt sprawy umowa z 04.01.2016r. dotycząca wyłapywania i utrzymania w schronisku bezdomnych psów jest zatem aktem wykonania postanowień prawa miejscowego, pozostaje w zgodzie z u.o.z i wydanym w powyższym zakresie przepisem wykonawczym - rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 28.08.1998 w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz.U. Nr 116, poz.753). W myśl § 5 tego rozporządzenia organ gminy może zawrzeć umowę na przeprowadzenie wyłapywania zwierząt bezdomnych z podmiotem prowadzącym schronisko lub przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy z dnia 23 grudnia 1988 r. o działalności gospodarczej.

2. Także umowa z dnia 31.12.2015r. mająca za przedmiot wyłapywanie bezdomnych zwierząt i ich utrzymania zawarta z Zenonem Jażdżewskim przez Gminę Miejską Wałcz odpowiada postanowieniom *Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Wałcz w roku 2016* przyjętego uchwałą Nr VII/SSXX/117/16 Rady Miasta Wałcz z dnia 23.02.2016r. oraz tożsamego, aktualnego Programu na rok 2017 przyjętego uchwałą nr VII/SXXXII/2015/17 z 28.03.2017r. (publ. Dz.Urz.Woj. Zachodniopomorskiego z 04.05.2017r., poz. 1870) W obu uchwałach jako wykonawców ich postanowień wskazano na schronisko dla zwierząt w Pile przy ul. Leszkanie 4 prowadzone pod firmą VET-ZOO Serwis Lek.Wet. Zenon Jażdżewski. W obu też określono zadania schroniska w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, ich

odławiania, stylizacji, czynności adopcyjnych oraz usypania ślepych miotów nakazując sprecyzowanie tych zadań w odrębnych umowach ze schroniskiem lub lekarzem weterynarii. Załączona do akt umowa z 31.12.2015r. została zawarta w wykonaniu prawa gminnego mającego umocowanie w akcie ustawowym i wydanym na jego podstawie, wskazanym powyżej, przepisem wykonawczym.

3. Zasadność zawarcia w dniu 06.12.2016r. przez Prezydenta Miasta Piły umowy z Zenonem Jażdżewskim prowadzącym schronisko w Pile jest oczywista. Jednakże jej postanowienia, a także treść *Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Piły w 2017r.* przyjętego uchwałą Nr XXXI/461/17 Rady Miasta Piły z dnia 28.02.2017r. należało przeanalizować pod kątem ewentualnego zakazu realizowania zadań przypisanych schronisku w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi (i zapobiegania ich bezdomności) znajdującymi się poza granicami Miasta. Takiego zakazu nie da się wyprowadzić z żadnego z postanowień zarówno uchwały, jak i umowy. Przy braku odpowiedniej liczby schronisk dla zwierząt zakaz tego rodzaju byłby, w ocenie Kolegium Odwoławczego, jawnym naruszeniem ochrony prawnej wynikającej z obowiązków człowieka (a organów państwowych w szczególności) wobec zwierząt w zakresie poszanowania, ochrony i godnego ich traktowania, niezależnie od miejsca pochodzenia.

Dopóki legalnie ustanowione schronisko, poddane instytucjonalnej kontroli, jest w stanie przyjmować bezdomne zwierzęta bez uszczerbku dla ich utrzymania i opieki, winno to czynić. Zachowanie polegające na przyjmowaniu do schroniska bezdomnych zwierząt z terenu innych gmin nie może być zatem oceniane jako naruszające warunki zezwolenia w rozumieniu art.9 ust. 2 u.c.p.g., a organ gminy nie może wyłącznie z tej przyczyny cofnąć zezwolenia. Byłby to wyraz niczym nie uzasadnionego partykularyzmu.

Przedstawione powyżej racje uniemożliwiają podzielenie poglądu Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonego w uzasadnieniu wyroku z dnia 22.09.2015r., sygn. akt II OSK 2136/13, iż przyjmowanie do schroniska zwierząt wylapywanych na terenie innych gmin wskazuje na naruszenie udzielonego zezwolenia. Przyjmowaniu zwierząt z terenu innych gmin nie stoi na przeszkodzie publiczny charakter zadania własnego gminy, jest on bowiem w równym stopniu wspólny wszystkim gminom. Przeszkodą prawną nie jest także kompetencja rady gminy do określenia wymagań jakie winien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie zezwolenia, skoro ustalenie tych wymagań ma zapobiegać powierzeniu działalności podmiotom nie mającym odpowiednich środków ani kwalifikacji.

Jedynie zatem w sferze teoretycznych rozważań można by zakładać, że rada gminy ustala niedopuszczalne wymagania bądź czyni to w jakiś inny wadliwy sposób czyniąc następczy wybór przedsiębiorcy niemożliwym do zaakceptowania przez inne gminy w ramach przyjmowanych i następnie realizowanych programów opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Zwrócić należy także uwagę na fakt związania w postępowaniu kasacyjnym ustaleniami faktycznymi sprawy. Ich brak w odniesieniu do umów z innymi gminami obligował NSA do pominięcia tej kwestii w zajęтым stanowisku- na co m.in. Sąd ten wskazał w uzasadnieniu wyroku.

Okoliczność zatem, że do schroniska w Pile przy ul. Na Leszkowie prowadzonym przez Zenona Jażdżewskiego legitymującym się stosownym zezwoleniem Prezydenta Miasta

Piły, podlegającym instytucjonalnym kontrolom przyjmowane są bezdomne zwierzęta z innych gmin na podstawie umów zawieranych w wykonaniu programów opieki nad zwierzętami (wyłapywaniem i umieszczaniem w schronisku) nie jest naruszeniem warunków zezwolenia i nie uzasadnia cofnięcia udzielonego mu zezwolenia. "Obszar prowadzenia działalności – Gmina Piła" wskazuje na objęcie działalnością schroniska przy ul. Na Leszku terenu całej gminy, a nie jej wydzielonej części. Nie oznacza natomiast, że jest to działalność prowadzona tylko „dla Gminy Piła”, wyłącznie na jej potrzeby. Przedsiębiorca prowadzący schronisko dla bezdomnych zwierząt nie jest organem gminy i nie działa w jej imieniu. Związany jest przepisami ustaw dotyczącymi ochrony zwierząt, umowami cywilnoprawnymi zawartymi dla realizacji zadań gminnych oraz zasadami prowadzenia działalności gospodarczej. Zezwolenie natomiast jest potwierdzeniem, że ubiegający się o nie przedsiębiorca spełnia wymogi dotyczące prowadzenia działalności, dla której zezwolenie jest wymagane.

Odnosząc się do uwag zamieszczonych w części 2. odwołania Kolegium Odwoławcze nie może zgodzić się z twierdzeniem Stowarzyszenia, że bezpodstawne jest przypisywanie schroniskom dla bezdomnych zwierząt funkcji opiekuńczej w sytuacji gdy prowadzenie schronisk poddane jest regulacjom właściwym gospodarce odpadami komunalnymi. Istotnie, do 31.12.2011r. taki osąd miałyby, w ujęciu historycznym, umocowanie w brzmieniu art. 3 ust. 2 pkt 5 u.c.p.g. zwłaszcza, że ustawodawca nie doprecyzował jakie to „odrębne przepisy” miałyby określać zasady ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Od 01.01.2012r. sytuacja prawna uległa zmianie, zadaniem gmin jest zapobieganie bezdomności zwierząt na zasadach określonych w przepisach o ochronie zwierząt, a zasady te, jak już wskazano, nierozdzielnie związane są z funkcjonowaniem schronisk. O tym w jaki sposób owo zapobieganie będzie praktycznie realizowane decydują organy stanowiące gmin z uwzględnieniem wymogów u.o.z. Jeżeli zadania te są następnie zlecane przedsiębiorcom prowadzącym schroniska, to w żadnym razie nie oznacza to, że zwierzęta tam przebywające pozbawione są ochrony i opieki. Uwaga ta odnosi się w szczególności do schronisk działających legalnie, poddanych kontroli instytucjonalnej. Takim warunkom odpowiada schronisko prowadzone w Pile przez Zenona Jażdżewskiego realizującego zadania nałożone na gminy przepisami u.o.z. i nie są to okoliczności pozbawione merytorycznego znaczenia w niniejszej sprawie. Teza natomiast o przypisaniu opiekuńczego celu działania tylko schroniskom prowadzonym przez organizacje społeczne nie znajduje potwierdzenia w ustawowej definicji pojęcia „schroniska”.

W przedstawionym stanie rzeczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze orzekło, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa o utrzymaniu zaskarżonej decyzji w mocy.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

1. H. Gierlikowska

2. M. Wajs

3. W. Siciarz

