



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 02.01.2017 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Olsztynie

za pośrednictwem

Burmistrza Białej Piskiej

Odwołanie od decyzji Burmistrza Białej Piskiej

z dnia 28.11.2016 r., znak: RiGN.6140.06.1.2016

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uczestniczące w postępowaniu na prawach strony, odwołuje się od decyzji Burmistrza Białej Piskiej z dnia 28.11.2016 r., znak: RiGN.6140.06.1.2016 (doręczony dnia 19.12.2016 r.), odmawiającej cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Burmistrza Białej Piskiej z dnia 25.01.2007 r., znak: TIOŚ 7080/1/07, zezwalającą Zygmuntowi Dworakowskiemu na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Skarżący wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Decyzji tej skarżący zarzuca naruszenie art. 8, art. 11 i art. 107 § 1 i § 3 k.p.a, poprzez brak merytorycznego uzasadnienia rozstrzygnięcia oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g), poprzez odmowę cofnięcia zezwolenia, w sytuacji kiedy przedsiębiorca, który je uzyskał, w sposób rażący i od lat dopuszcza się naruszania warunków określonych w zezwoleniu.

Uzasadnienie

1.

Odmawiając cofnięcia zezwolenia Burmistrz Białej Piskiej skupił się na znaczeniu pojęcia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”. Nie było to jednak samodzielne badanie tego zagadnienia, a bezrefleksyjne zacytowanie też uzasadnień 2 wyroków sądów administracyjnych:

- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 13.11.2013 r., sygn. akt II SA/Łd 558/13 - przy czym skarżony organ nie zauważa, że powoływany wyrok zapadł w zasadniczo innej sprawie, tj. dot. stwierdzenia nieważności decyzji zezwalającej na prowadzenie schroniska dla zwierząt (z powodu braku określenia w zezwoleniu obszaru działalności schroniska);
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 18.03.2016 r., sygn. akt II SA/Kr 148/16 - przy czym skarżony organ nie zauważa, że powoływany wyrok zapadł w zasadniczo innej sprawie, tj. dot. stwierdzenia nieważności decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie ochrony zwierząt.

Na uzasadnienie składa się ponadto przywołanie (nie wiedzieć w jakim celu) postępowania zainicjowanego wnioskiem skarżącego, dot. stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Białej Piskiej z dnia 25.01.2007 r., znak: TIOŚ 7080/1/07, zezwalającej Zygmuntowi Dworakowskiemu na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt - z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa.

Wbrew art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. skarżona decyzja nie zawiera więc uzasadnienia. To zaniechanie Burmistrza Białej Piskiej narusza art. 11 k.p.a. (organ administracyjny nie wyjaśnił stronom postępowania w należyty i przekonywujący sposób zasadności przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy) i, co oczywiste, nie budzi zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej (naruszenie art. 8 k.p.a.).

2.

Burmistrz Białej Piskiej, pomimo iż posiłkował się orzeczeniami sądowymi, starannie zignorował fakt istnienia, wskazanego we wniosku skarżącego, fundamentalnego dla sprawy, wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, dot. cofnięcia zezwolenia dla przedsiębiorcy prowadzącego schronisko, do którego to wyroku organ nie odniósł się ani jednym słowem.

Tymczasem w w/w wyroku NSA odkodował pojęcie „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, którym w przypadku schronisk dla bezdomnych zwierząt jest

obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane (str. 11 uzas. *in fine*).

Ponieważ określenie obszaru działalności objętej zezwoleniem stanowi obligatoryjny element

zezwolenia, łamanie przez przedsiębiorcę tego zapisu stanowi dotkliwie naruszenie warunków zezwolenia:

Nie sposób zatem zgodzić się z konkluzją, iż przyjmowanie zwierząt do schroniska prowadzonego na terenie Gminy Brąszewice a wylapanych poza granicami tej Gminy nie wskazuje na naruszenie udzielonego zezwolenia. (str. 12 uzas.).

Zapadły na tle tego orzeczenia NSA, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22.09.2015 r., sygn. akt II SA/Łd 559/15, tłumaczy to tak, że skoro odławianie bezdomnych zwierząt i ich umieszczanie w schronisku odbywa się wyłącznie na podstawie uchwały rady gminy, o której mowa w art. 11a ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt, to umocowanie przedsiębiorcy do sprawowania opieki nad tymi zwierzętami w imieniu gminy musi się ograniczać do terenu danej gminy, gdyż władztwo gminy odnosi się tylko do jej terytorium:

A zatem tak odławianie zwierząt jak i prowadzenie schroniska dokonuje się na podstawie aktów określonych organów danej gminy i zamyka się w granicach tej gminy. Konsekwentnie zezwolenie udzielone Longinowi Siemińskiemu mogło się odnosić wyłącznie do powyższego zakresu. Wobec powyższego – powtarzając za Naczelnym Sądem Administracyjnym – należy uznać, że 'obszar działalności objętej zezwoleniem' to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane. Z tego powodu okoliczność przyjmowania do schroniska zwierząt w Wojtyszkach wylapanych poza granicami Gminy Brąszewice stanowi o przekroczeniu warunków określonych w zezwoleniu Wójta tej Gminy. (str. 10 uzas.)

W niniejszej sprawie niewątpliwym jest więc, że:

- obszar działalności schroniska dla zwierząt, na którą zezwala decyzja znak: TIOŚ 7080/1/07 Burmistrza Białej Piskiej z dnia 25.01.2007 r., określony został jako teren Gminy Biała Piska (zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 16.06.2016 r., sygn. akt II SA/Ol 604/16 – str. 9 uzas. wyroku);
- zgodnie z w/w wyrokiem NSA, zapadłym na tle sprawy o cofnięcie zezwolenia, „obszar prowadzenia schroniska” odnosi się do miejsca pochodzenia zwierząt umieszczonych następnie w schronisku;
- zgodnie z informacją Inspekcji Weterynaryjnej przedsiębiorca Zygmunt Dworakowski, prowadząc schronisko w Radysach, od lat współpracuje z ponad 100 gmin z 5 województw, wskutek czego, wbrew zapisom zezwolenia, przyjmuje ok. 1000 psów rocznie spoza Gminy Biała Piska.

W świetle powyższego oczywistym jest więc naruszenie przez organ I instancji art. 9 ust. 2 u.c.p.g., poprzez odmowę cofnięcia zezwolenia, w sytuacji kiedy organ ma świadomość, że przedsiębiorca, który je uzyskał, w sposób rażący i od lat nie wypełnia określonych w nim warunków.

Tymczasem prawidłowo organ winien wezwać przedsiębiorcę do zaniechania naruszania tych warunków, a w przypadku braku reakcji cofnąć zezwolenie.

Już tylko na marginesie skarżący wskazuje, iż „uzasadnienie” skarżonej decyzji świadczy o niewzięciu pod uwagę treści przepisów prawa, które obowiązek „zapewnienia miejsca w schronisku” lub „poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt” przypisują nie przedsiębiorcom, lecz gminom, i które znajdują się nie w u.c.p.g., lecz w ustawie z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt. Konieczność brania pod uwagę przepisów ustawy o ochronie zwierząt przy interpretacji kwestii zezwoleń dla przedsiębiorców prowadzących schroniska jest oczywista i była już rozpatrywana przez NSA w w/w wyroku (str. 11 uzas.):

„Stwierdzić trzeba, że dokonując wykładni użytego sformułowania "obszar działalności objętej zezwoleniem" Sąd I instancji pominął istotną dla powyższego kwestię, iż zezwolenie jest formą reglamentacji działalności gospodarczej prowadzonej w związku z nałożonym na gminę obowiązkiem zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom i ich wylapywania. Publiczny charakter tego zadania własnego oraz obowiązek spełnienia wymagań określonych w uchwale rady gminy uprawnia do stwierdzenia, że "obszar działalności objętej zezwoleniem" to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane”.

Jednakże wnioski NSA z takiej interpretacji celowościowej były zupełnie przeciwne tym, do których doszedł organ administracyjny w skarżonym orzeczeniu.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz