



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 10.09.2016 r.

**Burmistrz Białej Piskiej**

**Wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania**

**w sprawie cofnięcia zezwolenia**

Na podstawie art. 31 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.), Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, wnosi o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Burmistrza Białej Piskiej z dnia 25.01.2007 r., znak: TIOŚ 7080/1/07, zezwalającą Zygmunтови Dworakowskiemu na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt – z powodu naruszania przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia, tj. prowadzenia działalności schroniska dla zwierząt poza obszarem wynikającym z zezwolenia.

***Cele statutowe organizacji społecznej***

Wniosek uzasadniony jest celami statutowymi Stowarzyszenia, jakimi są działania na rzecz humanitarnego traktowania zwierząt, ich poszanowania i zapewniania im opieki oraz kształtowanie wśród społeczeństwa właściwego stosunku do zwierząt (zał. nr 1). Cele te Stowarzyszenie realizuje poprzez zwalczanie przejawów znęcania się nad zwierzętami, działanie w ich obronie i niesienie im pomocy oraz sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska.

Ponadto, ustawa z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (zwana dalej: u.o.z.) generalnie wskazuje na rolę organizacji społecznych o statutowym celu ochrony zwierząt w nadzorze i współdziałaniu z organami administracji państwowej (art. 1 i 3 u.o.z.), opiniowaniu uchwał rad gminnych (art. 11a ust. 7 u.o.z.), a także w ujawnianiu przestępstw i wykroczeń popełnianych na zwierzętach oraz wykonywaniu praw pokrzywdzonego w postępowaniu karnym (art. 39 i 40 u.o.z.).

Wniosek niniejszy dotyczy cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, uzasadnionego świadomym naruszeniem przez przedsiębiorcę warunków wynikających z tego zezwolenia. Naruszenia te skutkują łamaniem prawa ochrony zwierząt, a materia ta jest bezpośrednio związana z celami statutowymi Stowarzyszenia.

### ***Interes społeczny***

Art. 75a ust. 1 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej stanowi zasadę, że zezwolenia na działalność regulowaną uprawniają do wykonywania tej działalności na terenie całego kraju i przez czas nieokreślony. Jednocześnie ust. 2 dopuszcza wyjątki od tej zasady, określone tylko w przepisach *ustaw odrębnych* i wyłącznie ze względu na *nadrzędny interes publiczny*. Taki właśnie wyjątek wprowadza art. 7 ust. 1 u.c.p.g. w przypadku zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Z powyższego wynika, iż naruszenie przez przedsiębiorcę zezwolenia (w tym przypadku w kwestii obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt), skutkuje omijaniem celu, w jakim działalność ta w ogóle została poddana regulacji, tj. ochrony *nadrzędnego interesu publicznego*. Definicja tego interesu, zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 04.03.2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, upatruje go m. in. w uczciwości w transakcjach handlowych, zwalczaniu nadużyć i *zdrowniu zwierząt*. Z kolei oczywistym jest, iż dobro nadrzędnego interesu publicznego ma z pewnością większą wagę, niż trwałość ostatecznej decyzji administracyjnej.

Z punktu widzenia u.c.p.g., prowadzenie schronisk jest działalnością regulowaną właśnie po to, aby zapewnić i nadzorować właściwe wykonywanie zadań publicznych, a ograniczenia w przyjmowaniu zwierząt i zapewnienie odpowiedzialności nadzorczej organu wydającego zezwolenie są tu na pierwszym planie i służą dobru zwierząt, misji schronisk, a przez to interesowi społecznemu. Tym samym, sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów w tej dziedzinie zawsze służy interesowi społecznemu, co więcej, w przypadku organów władzy publicznej, obowiązek ten wynika wprost z konstytucyjnej zasady praworządności.

Rola organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, ich interesu prawnego oraz interesu społecznego, który reprezentują, jest uznawana w postępowaniach

administracyjnych i sądownoadministracyjnych dot. unieważniania lub cofania zezwoleń na prowadzenie schronisk dla zwierząt - por. decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.12.2011 r., znak: SKO.401/1089/GO/11, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.05.2012 r., znak: SKO.401/688/OC/12, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 18.02.2013 r., znak: SKO.DG/4131/8/2012, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 27.05.2014 r., znak: SKO.DG/4131/3/2014, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 03.09.2015 r., znak: SKO.Oś/4170/268/2015, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 08.09.2015 r., znak: SKO.Oś/4170/267/2015, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07: „*ocena interesu prawnego fundacji i organizacji społecznych musi być powiązana z badaniem ich ustawowych oraz statutowych zadań i kompetencji, tym bardziej w przypadku gdy chodzi o ochronę zwierząt, które same swego interesu prawnego i uprawnień bronić nie mogą (...)*”, wreszcie fundamentalny dla tego typu spraw wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13 (zał. nr 2).

### Uzasadnienie

Decyzją z dnia 25.01.2007 r., znak: TIOŚ 7080/1/07, Burmistrz Białej Piskiej zezwolił Zygmuntovi Dworakowskiemu na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

W dniu 24.07.2015 r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt złożyło wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności w/w decyzji, z powodu wydania jej z rażącym naruszeniem prawa – przede wszystkim braku wymaganego prawem określenia w decyzji obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. W toku tak zainicjowanego postępowania w dniu 16.06.2016 r. zapadł wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie sygn. akt II SA/Ol 604/16, który wskazał że, wbrew twierdzeniom Stowarzyszenia, przedmiotowe zezwolenie określa obszar działalności schroniska i jest nim **teren Gminy Biała Piska**” (str. 9 uzas. wyroku):

„(...) w § 1 decyzji z dnia 25 stycznia 2007 r. określono obszar działalności podmiotu, który wystąpił o wydanie zezwolenia poprzez wskazanie, że działalność ta będzie prowadzona na terenie obszaru administracyjnego Gminy Biała Piska, jak również obszar działalności objętej zezwoleniem wynika nadto z zapisów dalszych paragrafu 2 tj. pkt. 1, 2 i 9 (...)”

Ta interpretacja sądu administracyjnego jest zgodna z przepisami u.c.p.g., z których wynika, że przez „obszar działalności objętej zezwoleniem” należy rozumieć – w przypadku prowadzenia schroniska dla zwierząt – obszar, z jakiego ujęte bezdomne zwierzęta umieszczane są następnie w danym schronisku. Takie stanowisko podziela również Naczelny Sąd Administracyjny, który w w/w

wyroku stwierdził jednoznacznie, że w przypadku schronisk dla bezdomnych zwierząt „obszar działalności objętej zezwoleniem” to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane” (str. 11 uzas. *in fine*), zaś za naruszenie udzielonego zezwolenia na prowadzenie schroniska uznał przyjmowanie do niego zwierząt pochodzących spoza granic gminy, której organ udzielił zezwolenia (str. 12 uzas.).

Tymczasem przedsiębiorca Zygmunt Dworakowski, przynajmniej od 2009 r. prowadzi schronisko dla bezdomnych zwierząt poza obszarem wynikającym z udzielonego mu zezwolenia. Świadczy o tym informacja publiczna udzielana corocznie przez Powiatowego Lekarza w Piszcu (raport z wizytacji schroniska dla zwierząt w Radysach za 2015 r. - zał. nr 3). Dane Inspekcji Weterynaryjnej potwierdza informacja gminna, z której wynika, iż przedsiębiorca Zygmunt Dworakowski prowadząc schronisko w Radysach od lat współpracuje z ponad 100 gmin z 5 województw, wskutek czego, wbrew zapisom zezwolenia, przyjmuje ok. 1000 psów rocznie spoza Gminy Biała Piska. Dokumenty źródłowe nt działalności schroniska w Radysach są powszechnie dostępne w internecie pod adresem: <http://www.boz.org.pl/monitor> (po wpisaniu „Radysy I” w 'nazwę podmiotu').

Ponieważ przyjmowanie do schroniska w Radysach zwierząt spoza Gminy Biała Piska należy uznać za nielegalne, fakt ten skutkować winien wszczęciem przez organ, który wydał zezwolenie, postępowania w sprawie jego cofnięcia, przewidzianego art. 9 ust. 2 u.c.p.g.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*

*Załączniki:*

1. *odpis KRS Stowarzyszenia*
2. *wyroki NSA, sygn. akt II OSK 2136/13*
3. *informacja udzielona przez Inspekcję Weterynaryjną w Piszcu*