



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

Jędrzejów, 07.04.2016 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie**

*za pośrednictwem*

**Samorządowego Kolegium Odwoławczego**

**w Olsztynie**

**Skarga na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie**

**z dnia 19.02.2016 r., znak: SKO.63.71.2015**

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uczestnik postępowania na prawach strony, składa skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, zwanego dalej: SKO, z dnia 19.02.2016 r., znak: SKO.63.71.2015 (doreczoną dnia 08.03.2016 r.), utrzymującą w mocy własną decyzję z dnia 09.11.2015 r., sygn. SKO.63.39.2015, odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Białej Piskiej z dnia 25.01.2007 r., znak: TIOŚ 7080/1/07, zezwalającej Zygmuntowi Dworakowskiemu na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Kwestionowanej decyzji skarżący zarzuca naruszenie przepisu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zwanej dalej: u.c.p.g., poprzez odmowę stwierdzenia nieważności decyzji, pomimo iż została ona wydana z rażącym naruszeniem prawa, która to odmowa uzasadniona została przez SKO nieuprawnionym przyjęciem, że niejednorodność orzecznictwa sądowoadministracyjnego w kwestii rozumienia terminu „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, pozwala na niewskazanie tego „obszaru” w treści zezwolenia.

## *Uzasadnienie*

SKO powtórnie nie zgodziło się zarzutem, że skarżone zezwolenie wydane zostało z rażącym naruszeniem prawa, uzasadniając to tym, że rozumienie terminu „obszaru” nie jest jednoznaczne i wymaga wykładni, zatem takie czy inne jego wskazanie lub w ogóle brak tego wskazania w kwestionowanej decyzji nie może mieć znamienia rażącego naruszenia prawa. Jednocześnie, z niezrozumiałych dla skarżącego przyczyn, SKO niezasadnie przeniosło dyskusję z płaszczyzny formalnej, tj. faktu istnienia jasno wyrażonego ustawowego obowiązku zawarcia w zezwoleniu pewnych nieodzownych treści (czego przecież dotyczył wniosek skarżącego), na materialną analizę rozumienia niektórych wyrażeń użytych przez ustawodawcę, w tym przypadku terminu „obszar działalności objętej zezwoleniem”. Swoje rozważania dot. niejednoznaczności i nieostrości tego terminu, SKO nie wiedząc czemu zastosowało wobec samego formalnego wymogu określenia „obszaru”.

Argumentacja SKO jest tymczasem całkowicie nietrafna, bowiem wniosek skarżącego nie opierał się na takiej czy innej wykładni pojęcia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, lecz na fakcie, że w skarżonej decyzji po prostu brak jest określenia obszaru działalności schroniska. Ta wada decyzji jest oczywista, widoczna na pierwszy rzut oka, a jej stwierdzenie nie wymaga wykładni prawa. Wobec jednoznacznego ustawowego wymogu zawarcia w decyzji określenia obszaru działalności, niewątpliwie brak tego określenia stanowi rażące naruszenie prawa.

SKO wnioskuje, że skoro rozumienie pojęcia „obszar działalności” jest w orzecznictwie niejednolite (zatem oparcie decyzji administracyjnej na takiej czy innej interpretacji tego pojęcia nie może stanowić rażącego naruszenia prawa), to tym samym również ustawowy wymóg określania w decyzji „obszaru działalności” traci moc prawną o tyle, że pominięcie go w decyzji administracyjnej nie stanowi rażącego naruszenia prawa.

Skarżący uważa takie wnioskowanie za całkowicie błędne i niedopuszczalne. Skoro bowiem ustawodawca jednoznacznie wymaga określenia w decyzji administracyjnej „obszaru działalności”, to pominięcie takiego określenia w decyzji jest rażącym naruszeniem prawa w myśl art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. Dla bytu tego naruszenia nie ma żadnego znaczenia, jak organ mógłby określić i określa obszar działalności, ani jak mogłoby to być interpretowane.

Niejednolite orzecznictwo, na które powołuje się SKO, występuje wyłącznie w przypadkach, gdy „obszar działalności” był jednak określony w decyzjach administracyjnych (nawet w sposób dorozumiany). Oczywistym jest bowiem, że sądy administracyjne nie zajmowały się interpretowaniem określenia, które w decyzjach administracyjnych po prostu nie zaistniało. Natomiast brak jakiegokolwiek określenia obszaru, jako niedopełnienie jednoznacznego wymogu ustawowego, był traktowany jako rażące naruszenie prawa, co prowadziło do uznania decyzji za nieważną, por. decyzja

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23.12.2011 r., znak: SKO.401/1089/GO/11.

Skarżący podtrzymuje zatem stanowisko, że kwestionowane zezwolenie na prowadzenie schroniska nie zawiera określenia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, a jedynie „miejsce świadczenia usług” (art. 7 ust. 6 u.c.p.g.) i tym samym wydane zostało z rażącym naruszeniem prawa.

**PREZES**  
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt  
*Agnieszka Lechowicz*

W załączeniu:

- odpis KRS Stowarzyszenia
- 3 odpisy skargi