

Siedlce, dnia 14 czerwca 2018 r.

Nr SKO. 4000-619/2018

## POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach  
w składzie:

Przewodnicząca zespołu  
orzekającego – Agata Maciąg  
Członkowie - Rafał Leszczyński (spr.)  
- Edyta Wojtowicz

działając na podstawie art. 1, art. 2, art. 18 ust. 1 i art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018, 570) oraz art. 123, art. 124, art. 125 § 1 i 3 oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017, 1257 ze zm.) po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2018 r. zażalenia Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów na postanowienie z dnia 28 marca 2018 r., znak RŚ.6140.1.2018, którym Wójt Gminy Sobolew odmówił wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Sobolew z dnia 19 listopada 2014 r., znak: RŚ.6140.1.2014, zezwalającą Marianowi Drewnik, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Zwierząt Happy Dog z siedzibą w Nowej Krępie 28, 08-460 Sobolew, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt

**postanowiło:**

**uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji**

## UZASADNIENIE

Z akt sprawy przekazanych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach wynika, iż wnioskiem z dnia 28 lutego 2018 r. Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów zwróciło się do Wójta Gminy Sobolew o wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia – na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - udzielonego decyzją Wójta Gminy Sobolew z dnia 19 listopada 2014 r., znak: RŚ.6140.1.2014, zezwalającą Panu Marianowi Drewnik, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Zwierząt Happy Dog z siedzibą w Nowej Krępie 28, 08-460 Sobolew, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. Powodem powyższego ma być naruszenie warunków zezwolenia. Niewypełnienie przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia polega, w ocenie Stowarzyszenia, na łamaniu jego zapisów dotyczących obszaru działalności prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. W uzasadnieniu wniosku Stowarzyszenie wskazało na cele statutowe organizacji społecznej, które mają przemawiać za posiadaniem interesu do wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem. Dalej Stowarzyszenie wskazało na fakt, iż w treści decyzji określono między innymi obszar działalności objętej zezwoleniem – teren gminy Sobolew. Natomiast prowadzący działalność Pan Marian Drewnik, prowadzący schronisko dla zwierząt, konsekwentnie ignoruje zapisy zezwolenia. Z przeprowadzonych kontroli wynika, iż tylko w 2016 r. do schroniska przyjęto 306 psów – w wyniku umów z 41 gminami z 2 województw, w tym jedynie 7 psów z terenu gminy Sobolew. Do treści wniosku dołączono odpis KRS dla Stowarzyszenia, wyrok NSA z dnia 17 marca 2015 r., sygn. akt II OSK 2136/13 oraz raport z wizytacji schroniska dla bezdomnych zwierząt za rok 2016.

Do akt sprawy dołączono kopię decyzji Wójta Gminy Sobolew z dnia 19 listopada 2014 r., znak RŚ.6140.1.2014 – decyzja zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Postanowieniem z dnia 28 marca 2018 r., znak RŚ.6140.1.2018, Wójt Gminy Sobolew odmówił wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Sobolew z dnia 19 listopada 2014 r., znak: RŚ.6140.1.2014, zezwalającą Marianowi Drewnik, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Zwierząt Happy Dog z siedzibą w Nowej Krępie 28, 08-460 Sobolew, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. W uzasadnieniu ww. postanowienia Wójt Gminy Sobolew wskazał, iż w jego ocenie nie doszło do naruszenia przez przedsiębiorcę warunków wydanego zezwolenia w zakresie odławiania i wylapywania bezdomnych psów z terenów innych gmin. Przedstawiona decyzja wydana została zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W punkcie 1 decyzji określono przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem – prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, teren gminy Sobolew. W dalszej części uzasadnienia postanowienia organ I instancji dokonał analizy treści decyzji i wskazał, iż w jej treści nie określił obszaru, z którego mogą być odławiane psy, ponieważ nie wymagają tego przepisy ustawy. W ocenie Wójta Gminy Sobolew istota sprawy sprowadza się do jednoznacznego wyjaśnienia pojęcia „obszar działalności objętej zezwoleniem”. Samo twierdzenie Stowarzyszenia, że przedsiębiorca narusza warunki wydanego zezwolenia nie stanowi przesłanki wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia. Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie organu I instancji, brak jest podstaw do wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia.

Zażalenie na ww. postanowienie złożyło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt. W uzasadnieniu zażalenia Stowarzyszenie wskazało, iż co prawda organ I instancji odpowiedział na wniosek Stowarzyszenia w postaci pisma, jednakże art. 31 § 2 k.p.a. wymaga dla tej czynności

formy postanowienia. Jakkolwiek organ tego wymogu nie dotrzymał, a pismo to zawiera wiele braków, jednakże merytorycznie stanowi ono odmowę wszczęcia postępowania i jest postanowieniem. W przedmiotowej sprawie organ I instancji naruszył art. 31 k.p.a., gdyż nie orzekł o dopuszczeniu Stowarzyszenia do postępowania, ani o odmowie dopuszczenia, nie zajął się badaniem celów statutowych organizacji wnioskującej. Stanowisko zajęte przez organ I instancji tak naprawdę utrudnia z nim polemikę. Ponadto kolejną wadą postanowienia jest fakt, iż w treści postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania organ I instancji dokonał merytorycznej oceny wniosku, czego nie może dokonywać w postanowieniu o odmowie wszczęcia postępowania.

Ww. zażalenie, wraz z aktami sprawy, organ I instancji przekazał do tutejszego Kolegium przy piśmie z dnia 10 maja 2018 r. (data wpływu -- 15 maja 2018 r.).

Pismem z dnia 30 maja 2018 r. Kolegium zwróciło się do organu I instancji o nadesłanie dowodu doręczenia postanowienia oraz wskazanie sposobu wniesienia zażalenia.

W dniu 11 czerwca 2018 r. do akt sprawy wpłynęło pismo organu I instancji, z treści którego wynika, iż postanowienie Stowarzyszenie otrzymało w dniu 18 kwietnia 2018 r., zaś zażalenie wniosło, za pośrednictwem poczty, w ustawowym terminie, to jest w dniu 25 kwietnia 2018 r.

Po zapoznaniu się z treścią zaskarżonego postanowienia, wniesionego od niego zażalenia oraz przedstawionymi aktami Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach, rozpoznając przedmiotową sprawę, zważyło i ustaliło, co następuje:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach zauważa, iż przedmiotowa sprawa wymaga jej rozpoznania na kilku płaszczyznach.

W pierwszej kolejności należy rozstrzygnąć, czy pismo Wójta Gminy Sobolew z dnia 28 marca 2018 r., znak RŚ.6140.1.2018, faktycznie można uznać za postanowienie w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017. 1257 ze zm.) i czy w związku z tym dopuszczalne było wniesienie przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt środka odwoławczego w postaci zażalenia, bowiem tego rodzaju środek przysługuje wyłącznie od postanowień.

Zgodnie z treścią art. 124 k.p.a. postanowienie winno zawierać oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania lub, jeżeli postanowienie wydane zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z przedłożonych akt sprawy wynika, iż pismo Wójta Gminy Sobolew z dnia 28 marca 2018 r., znak RŚ.6140.1.2018, zawiera: oznaczenie organu administracji publicznej, który je wydał; datę jego wydania; uzasadnienie faktyczne i prawne; nadto zawiera podpis Wójta Gminy Sobolew; ponadto zawiera wskazanie adresata postanowienia. Powyższe pozwala, w myśl cytowanego przepisu, z całą stanowczością na uznanie go za postanowienie, a konkretnie za postanowienie wydane w myśl art. 61 a k.p.a. o odmowie wszczęcia postępowania, co wynika wprost z jego treści. Dlatego też, w ocenie Kolegium, pismo Wójta Gminy Sobolew uznać należy za postanowienie, od którego przysługuje środek zaskarżenia w postaci zażalenia i taki też środek, pomimo braku pouczenia w tym zakresie, w ustawowo przewidzianym terminie wniosło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt. Jak wskazał bowiem Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2018 r., sygn. akt II OSK 2665/17, do konstytutywnych składników treści decyzji/postanowienia, to jest takich, których istnienie decyduje o tym, że w danym przypadku mamy do czynienia z decyzją lub postanowieniem zalicza się: oznaczenie organu administracji wydającego akt, wskazanie adresata aktu, rozstrzygnięcie o istocie sprawy oraz podpis osoby reprezentującej organ administracji publicznej. Brak któregośkolwiek z powyższych elementów powoduje, że dany akt nie może być

uznany za decyzję administracyjną czy postanowienie w rozumieniu przepisów k.p.a. Wszystkie z ww. elementów, wskazanych w cytowanym wyroku Sądu, niewątpliwie zawiera pismo Wójta Gminy Sobolew z dnia 28 marca 2018 r., stąd też jest ono postanowieniem i zażalenie od niego może zostać rozpoznane.

Po drugie należy zatrzymać się nad samą treścią przedmiotowego postanowienia Wójta Gminy Sobolew. Wynika z niego bezsprzecznie, iż organ I instancji w postanowieniu o odmowie wszczęcia postępowania dokonał merytorycznej oceny wniosku Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów w sprawie cofnięcia zezwolenia – na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - udzielonego decyzją Wójta Gminy Sobolew z dnia 19 listopada 2014 r., znak: RŚ.6140.1.2014, zezwalającą Panu Marianowi Drewnik, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Schronisko dla Zwierząt Happy Dog z siedzibą w Nowej Krępie 28. 08-460 Sobolew, na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. Organ I instancji przytoczył przepisy prawa materialnego, które mają zastosowanie w niniejszej sprawie, dokonał ich analizy w kontekście okoliczności wynikających z treści wniosku Stowarzyszenia i wskazał, iż w sprawie nie zaszyły okoliczności, które przemawiałyby za koniecznością uwzględnienia wniosku Stowarzyszenia, również w kontekście wyroków wydawanych w tym przedmiocie przez sądy administracyjne. Końcowo organ I instancji wskazał, iż brak jest podstaw do wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Sobolew z dnia 19 listopada 2014 r., znak RŚ.6140.1.2014, objętej wnioskiem Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z dnia 28 lutego 2018 r.

Z powyższego wynika, iż za podstawę prawną swojego rozstrzygnięcia organ I instancji przyjął bezsprzecznie art. 61 a § 1 k.p.a., który stanowi: „Gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania”.

Zauważyć należy, iż artykuł 61a k.p.a. w § 1 określa dwie przesłanki, które powodują, iż postępowanie w danej sprawie nie może być wszczęte. Po pierwsze, podmiot wnoszący żądanie wszczęcia postępowania nie jest stroną, po drugie zaś, jeżeli „z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte”. W doktrynie zauważa się, iż brzmienie i rozumienie tej drugiej przesłanki może budzić poważne wątpliwości. W komentarzu do KPA B. Adamiak podkreśla, iż do tych „innych uzasadnionych przyczyn”, dla których postępowanie administracyjne nie może być wszczęte można zaliczyć chociażby następujące: żądanie jednostki dotyczy sprawy rozstrzygniętej już decyzją, żądanie jednostki dotyczy sprawy, w której prowadzone jest postępowanie, czy też upływ terminu, po którym jednostka nie może domagać się uprawnienia (B. Adamiak, w: B. Adamiak, J. Borkowski, Komentarz, 2012, s. 299).

Powyższy problem był już wielokrotnie przedmiotem oceny przed sądami administracyjnymi. Dominującą linią orzeczniczą w powyższym zakresie jest pogląd, że obowiązujący od 11 kwietnia 2011 r. art. 61a § 1 k.p.a. pozwala na wyraźniejsze niż dotychczas, rozróżnienie wstępnego etapu postępowania administracyjnego - jego wszczęcia, od etapu merytorycznego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia żądania strony co do istoty przez wydanie decyzji administracyjnej. Przepis ten ma zastosowanie w sytuacji, gdy podanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną postępowania lub gdy zaistniały inne uzasadnione przyczyny uniemożliwiające wszczęcie postępowania. Na skutek odmowy wszczęcia postępowania organ nie prowadzi postępowania administracyjnego i nie rozstrzyga sprawy co do jej istoty. Oznacza to, że w postanowieniu wydanym w trybie art. 61a § 1 k.p.a. organ nie może formułować wniosków i ocen dotyczących meritum żądania. Instytucja odmowy wszczęcia postępowania kończy się bowiem aktem formalnym, a nie merytorycznym.

W tymże zakresie wypowiedział się również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 1609/16 (LEX nr 1665665). NSA stwierdził, że

zastosowanie tego przepisu może mieć miejsce na wstępnym etapie badania wniosku, tj. w sytuacji gdy nie trzeba w sprawie przeprowadzić postępowania wyjaśniającego po to by stwierdzić, że sprawa wywołana konkretnym wnioskiem powinna zakończyć się odmową wszczęcia postępowania administracyjnego z przyczyn formalnych, w tym o charakterze podmiotowym.

Organ I instancji natomiast w przedmiotowej sprawie w treści postanowienia z dnia 28 marca 2018 r. przesądził, iż w sprawie nie zachodzą okoliczności przemawiające za zasadnością wniosku Stowarzyszenia, dokonał jego merytorycznej oceny, rozważenia okoliczności, które uznał za istotne dla sprawy i finalnie wskazał, iż brak jest podstaw do wszczęcia postępowania w sprawie, gdyż jak wynika to z treści postanowienia – wniosek Stowarzyszenia jest niezasadny.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Wójt Gminy Sobolew, rozpoznając przedmiotową sprawę, dopuścił się również naruszenia art. 61a k.p.a., które to naruszenie miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania, to jest wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Organ I instancji dokonał bowiem oceny i zarazem rozstrzygnięcia sprawy w postanowieniu o odmowie wszczęcia postępowania, to jest na etapie oraz w formie do tego nieprzewidzianej.

Końcowo Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach za konieczne należy zwrócić uwagę na jeszcze jedną z okoliczności wpływających z treści wniosku Stowarzyszenia, która również została wskazana w zażaleniu na postanowienie organu I instancji. Z treści wniosku w sposób bezsporny wynika, iż Stowarzyszenie Obrona Zwierząt – jako organizacja społeczna – złożyła go na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Stosownie do art. 31 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a., organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w toczącym się postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny, bądź też wszczęcia postępowania. Obowiązkiem organizacji społecznej chcącej przystąpić do toczącego się postępowania pozostaje szczegółowe uzasadnienie potrzeby ochrony obiektywnie istniejącego interesu społecznego oraz wskazanie, jak realnie jest ona w stanie bronić tego interesu. Za zasadnością wzięcia udziału w postępowaniu administracyjnym organizacji społecznej nie może przemawiać wobec tego sama tylko chęć tego podmiotu, tylko jego wiedza, fachowość i doświadczenie w danym obszarze tematycznym, a także profesjonalizm i rozeznanie w sprawie. Udział organizacji społecznej nie powinien służyć interesowi samych tylko jej członków, lecz wspierać poszanowanie obiektywnie rozumianego interesu społecznego, przybierającego postać ochrony praw lokalnej społeczności czy też istniejących dóbr kultury w trosce o przyszłe pokolenia. Ze względu na ochronę interesów stron postępowania, przesłanki uprawniające organizację społeczną do żądania dopuszczenia do udziału w postępowaniu w sprawie dotyczącej innej osoby, powinny być wykładane ściśle. Wykazanie przez organizację społeczną, że za jej żądaniami opartymi na art. 31 § 1 k.p.a., przemawia interes społeczny podlega każdorazowej ocenie organu. Argumentacja świadcząca o tym, że za wszczęciem postępowania z urzędu lub dopuszczeniem organizacji społecznej do udziału w postępowaniu przemawia interes społeczny, powinna wynikać z pisma (podania, wniosku) złożonego przez organizację społeczną, w tym przypadku Stowarzyszenie. Nie ma stałego wzorca ani reguły jak powinna organizacja społeczna wykazać organowi administracji publicznej, do którego skierowała żądanie, że za jej inicjatywą w przedmiocie wszczęcia postępowania z urzędu lub dopuszczeniem do udziału w postępowaniu na prawach strony przemawia interes społeczny. Zauważyć przy tym należy, że pojęcie „interesu społecznego” wymaga każdorazowo indywidualnej oceny. Nadto koniecznym jest podkreślenie, że przy ustaleniu spełnienia przesłanek warunkujących dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w postępowaniu administracyjnym dotyczącym praw lub obowiązków osób trzecich nie jest dozwolona wykładnia rozszerzająca, albowiem dopuszczenie innego podmiotu, który nie broni własnego interesu

prawnego zmienia układ praw procesowych strony, przyznając te prawa także innemu podmiotowi.

Zatem, mając na uwadze powyższe, przy ponownym rozpoznawaniu sprawy obowiązkiem ciążącym na organie I instancji będzie dokonanie oceny, czy Stowarzyszenie Obrona Zwierząt jest legitymowane do udziału w niniejszym postępowaniu i wydanie w tym przedmiocie stosownego postanowienia już na wstępnym etapie rozpoznawania sprawy.

Reasumując powyższe organ odwoławczy wskazuje, iż na obecnym etapie postępowania nie może dokonać merytorycznej oceny wniosku Stowarzyszenia Obrona Zwierząt, z uwagi na opisane powyżej naruszenia przepisów postępowania przez organ I instancji. Tego rodzaju ocena jest niedopuszczalna, bowiem postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, co oznacza, iż strony postępowania mają prawa do dwukrotnego rozpoznania sprawy przed organami administracji publicznej. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 stycznia 2018 r., sygn. akt II FSK 3632/15 - Jeżeli organ pierwszej instancji odmówił rozpoznania sprawy co do istoty, wydanie decyzji merytorycznej przez organ drugiej instancji pozostawałoby w sprzeczności z zasadą dwuinstancyjności (art. 15 k.p.a.). A z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie.

Skoro zatem organ I instancji dopuścił się tego rodzaju naruszeń (wymienionych powyżej), które faktycznie dyskwalifikują wydane rozstrzygnięcie w całości, rozpoznanie sprawy przed organem odwoławczym co do jej istoty stanowiłoby naruszenie art. 15 k.p.a. Organ I instancji, ponownie rozpoznając sprawę, winien zatem w pierwszej kolejności ocenić wniosek zgodnie z treścią art. 31 k.p.a. W zależności od wyniku dokonanej oceny winien następnie podjąć dalsze czynności w sprawie - wszcząć postępowanie administracyjne i wydać postanowienie o dopuszczeniu Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu na prawach strony (o ile uzna, iż Stowarzyszenie wykazało interes do udziału w postępowaniu – jeżeli nie, to wezwie Stowarzyszenie do wykazania legitymacji do udziału w sprawie), po czym przeprowadzić postępowanie i rozstrzygnąć sprawę co do jej istoty. Lub też – jeżeli uzna, iż w sprawie nie wystąpiły przesłanki z art. 31 k.p.a., odmówić dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu i podjąć dalsze czynności w sprawie. Przy czym organ I instancji winien mieć bezwzględnie na uwadze treść art. 10 k.p.a., zgodnie z którym obowiązany jest zapewnić wszystkim stronom czynny udział na każdym z etapów postępowania. Stąd też o wszystkich czynnościach podejmowanych w sprawie winien również informować prowadzącego działalność, to jest Pana Mariana Drewnika, któremu to obowiązkowi Wójt Gminy Sobolew również uchybił, kierując postanowienie z dnia 28 marca 2018 r. wyłącznie do Stowarzyszenia Obrona Zwierząt.

Z tych też względów Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach postanowiło jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.

#### **POUCZENIE:**

Na postanowienie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa.

Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia stronie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 38, 08-110 Siedlce. Skargę można wnieść z powodu naruszenia prawa bądź interesu prawnego.

Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369) – dalej p.p.s.a., skarga powinna czynić zadość wymaganiam pisma w postępowaniu sądowym i zawierać m.in. wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi - zgodnie z § 2 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2006 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 ze zm.) - wynosi 200 zł.

Jednocześnie Kolegium informuje, że istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o przyznanie prawa do pomocy prawnej i zwolnienie od kosztów sądowych.

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Postanowienie otrzymują:

1. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt  
ul. 11 Listopada 29  
28-300 Jędrzejów
2. P. Marian Drewnik  
Schronisko Dla Zwierząt Happy Dog
3. Wójt Gminy Sobolew
4. aa

Podpisy członków zespołu  
orzekającego:



.....  
.....  
.....