



STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl
KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)

Jędrzejów, 20.06.2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Toruniu

za pośrednictwem

Wójta Gminy Grudziądz

Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Grudziądz

z dnia 16.05.2016 r., znak: OŚR.6140.3.2016

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uczestniczące w postępowaniu na prawach strony, odwołuje się od decyzji Wójta Gminy Grudziądz z dnia 16.05.2016 r., znak: OŚR.6140.3.2016 (doreczonej dnia 06.06.2016 r.), odmawiającej cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją Wójta Gminy Grudziądz z dnia 02.01.2008 r., znak: RG-6052/1/2008, zezwalającą Arturowi Zielaskowskiemu, na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Skarżący wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Decyzji tej skarżący zarzuca naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: u.c.p.g.), poprzez odmowę cofnięcia zezwolenia, w sytuacji kiedy przedsiębiorca, który je uzyskał, w sposób rażący i od lat dopuszcza się naruszania warunków określonych w zezwoleniu.

Uzasadnienie

1.

Odmawiając cofnięcia zezwolenia Wójt Gminy Grudziądz nie wypowiedział się wprost co do zasadności zarzutu skarżącego o naruszaniu przez przedsiębiorcę warunków zezwolenia. Organ I instancji skupił się bowiem wyłącznie na znaczeniu pojęcia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”. Nie było to jednak samodzielne badanie tego zagadnienia, a bezrefleksyjne zacytowanie 3 wyroków sądowych (1 sądu powszechnego oraz 2 wojewódzkich sądów administracyjnych). Wbrew art. 107 § 1 k.p.a. skarżona decyzja nie zawiera więc uzasadnienia. Za takie trudno bowiem uznać zreferowanie przebiegu postępowania oraz przytoczenie też kilku wyroków, bo tylko do tego ograniczył się organ w „uzasadnieniu” decyzji.

2.

Wójt Gminy Grudziądz na str. 3 decyzji stwierdza, że *pojęcie „obszaru działalności” nie jest definiowane jednolicie*. Organ zdaje się zatem mieć świadomość znaczenia, wymienionego we wniosku skarżącego, wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13, dot. cofnięcia zezwolenia dla przedsiębiorcy prowadzącego schronisko, pomimo że organ starannie ignoruje fakt istnienia tego wyroku, nie odnosząc się do niego ani jednym słowem.

Pomimo zasygnalizowania braku „jednolitości” w pojmowaniu „obszaru prowadzenia schroniska”, Wójt Gminy Grudziądz całkowicie podzielił stanowisko wyrażone w powołanych przez siebie wyrokach sądowych, sprowadzając tenże „obszar” wyłącznie do miejsca położenia schroniska jako obiektu, a nie do miejsc pochodzenia zwierząt objętych opieką takiego schroniska.

Tymczasem nie sposób zgodzić się z takim rozumowaniem organu, nie tylko z powodu jego rażącej sprzeczności z poglądem NSA wyrażonym w w/w wyroku. Również dlatego, że u.c.p.g., na podstawie której wydano zezwolenie, wyraźnie rozróżnia „miejsce prowadzenia działalności” (stąd wywodzi właściwość organu do wydania zezwolenia) oraz „obszar działalności objętej zezwoleniem”.

Nie do przyjęcia jest więc tłumaczenie organu, który obszar prowadzenia schroniska odnosi „wyłącznie do miejsca położenia schroniska jako obiektu lub zespołu obiektów” (str. 4 uzas. decyzji), gdyż ustawa nie upoważnia do utożsamienia znaczeń, które ustawodawca wyraźnie rozróżnił.

W w/w wyroku NSA odkodował pojęcie obszaru działalności objętej zezwoleniem, którym w przypadku schronisk dla bezdomnych zwierząt jest

„obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane” (str. 11 uzas. *in fine*).

Ponieważ określenie obszaru działalności objętej zezwoleniem stanowi obligatoryjny element zezwolenia, łamanie przez przedsiębiorcę tego zapisu stanowi dotkliwe naruszenie warunków zezwolenia:

„Nie sposób zatem zgodzić się z konkluzją, iż przyjmowanie zwierząt do schroniska prowadzonego na terenie Gminy Brąszewice a wylapanych poza granicami tej Gminy nie wskazuje na naruszenie udzielonego zezwolenia.” (str. 12 uzas.).

Zapadły na tle tego orzeczenia NSA, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22.09.2015 r., sygn. akt II SA/Łd 559/15, tłumaczy to tak, że skoro odławianie bezdomnych zwierząt i ich umieszczanie w schronisku odbywa się wyłącznie na podstawie uchwały rady gminy, o której mowa w art. 11a u.o.z., to umocowanie przedsiębiorcy do sprawowania opieki nad tymi zwierzętami w imieniu gminy musi się ograniczać do terenu danej gminy, gdyż władztwo gminy odnosi się tylko do jej terytorium:

„A zatem tak odławianie zwierząt jak i prowadzenie schroniska dokonuje się na podstawie aktów określonych organów danej gminy i zamyka się w granicach tej gminy. Konsekwentnie zezwolenie udzielone Longinowi Siemińskiemu mogło się odnosić wyłącznie do powyższego zakresu. Wobec powyższego – powtarzając za Naczelnym Sądem Administracyjnym – należy uznać, że 'obszar działalności objętej zezwoleniem' to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane. Z tego powodu okoliczność przyjmowania do schroniska zwierząt w Wojtyszkach wylapanych poza granicami Gminy Brąszewice stanowi o przekroczeniu warunków określonych w zezwoleniu Wójta tej Gminy.” (str. 10 uzas.)

W niniejszej sprawie niewątpliwym jest więc, że:

- w świetle decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu z dnia 28.12.2015 r., sygn. akt SKO-51-3/15, zezwolenie, którym legitymuje się przedsiębiorca Artur Zielaskowski, ogranicza się do terenu Gminy Grudziądz;
- zgodnie z powyższym wyrokiem NSA, „obszar prowadzenia schroniska” odnosi się do miejsca pochodzenia zwierząt umieszczonych następnie w schronisku;
- do schroniska prowadzonego przez przedsiębiorcę Artura Zielaskowskiego przyjmowane są zwierzęta z wielu gmin z kilku województw.

W świetle powyższego oczywistym jest więc naruszenie przez organ I instancji art. 9 ust. 2 u.c.p.g., poprzez odmowę cofnięcia zezwolenia, w sytuacji kiedy organ ma świadomość, że przedsiębiorca, który je uzyskał, w sposób rażący i od lat nie wypełnia określonych w nim warunków. Tymczasem prawidłowo organ winien wezwać przedsiębiorcę do zaniechania naruszania tych warunków, a w przypadku braku reakcji cofnąć zezwolenie.

Podsumowując, w przedmiotowej sprawie Wójt Gminy Grudziądz nie uzasadnił należycie swojego stanowiska. Nie ustosunkował się do zarzutów wniosku z dnia 21.01.2016 r., ani nie wyjaśnił

dlaczego odrzucił (poprzez całkowite przemilczenie) fundamentalne dla tej sprawy stanowisko NSA, wyrażone w wyroku z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt. II OSK 2136/13. Organ poprzestał jedynie na przytoczeniu odmiennych od w/w wyroku tez innych sądów. Tajemnicą pozostają więc przesłanki, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. Brak merytorycznego uzasadnienia odmowy cofnięcia zezwolenia stanowi nie tylko naruszenie art. 6, 7, 8, 11 i 107 § 1 i § 3 k.p.a., ale, co najistotniejsze, uniemożliwia rzeczową polemikę z kwestionowanym rozstrzygnięciem. Ponieważ naruszanie prawa przez organ nie może mieć wpływu na zakres praw stron postępowania, odwołanie niniejsze jest konieczne i usprawiedliwione.

W związku z powyższym skarżący wnosi jak we wstępie.

PREZES
Stowarzyszenia Obrona Zwierząt
Agnieszka Lechowicz