

Sygn. akt SKO X/421/377/1/16

Bielsko – Biała, dnia 8 kwietnia 2016 roku

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku - Białej, na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2016 roku w składzie orzekającym:

Przewodniczący: mgr Jarosław Pająk;

Członek: mgr Magdalena Szymańska – Słonec;

Członek (spr.): mgr Jakub Jasiński;

po rozpatrzeniu sprawy z odwołania Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie przy ul 11 Listopada 29, przy udziale spółki z o.o. „Beskid” z siedzibą w Żywcu przy ul. Kabaty 2, od decyzji administracyjnej Burmistrza Miasta Żywiec z dnia 30 listopada 2015 roku, o nr IOŚ-OŚ.7021.14.2015, w sprawie odmowy cofnięcia zezwolenia, wydanego dla spółki z o.o. „Beskid” z siedzibą w Żywcu na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Żywca, wydanego w dniu 24 grudnia 2009 roku decyzją nr IOŚ.7062-46/09/OŚ,

- działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), art. 1 ust. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. nr 79 poz. 856 ze zm.) w zw. z art. 8a ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.) -

o r z e k a :

uchylić zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta Żywiec z dnia 30 listopada 2015 roku o nr IOŚ-OŚ.7021.14.2015 w sprawie odmowy cofnięcia zezwolenia wydanego dla spółki z o.o. „Beskid” z siedzibą w Żywcu na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Żywca, wydanego w dniu 24 grudnia 2009 roku decyzją nr IOŚ.7062-46/09/OŚ i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 24 września 2015 roku Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie zażądało wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt z przyczyn naruszania przez spółkę z o.o. „Beskid” warunków zezwolenia.

W uzasadnieniu wniosku przedstawiciel Stowarzyszenia opisał cele statutowe organizacji społecznej i wynikający z nich interes społeczny, reprezentowany w tym postępowaniu. Przechodząc natomiast do uzasadnienia swojego wniosku żądający zakwestionował zakres terytorialny świadczonej działalności przez schronisko działalności. Stwierdził bowiem, że spółka z o.o. „Beskid”, zarządzająca od początku schroniskiem, regularnie łamie warunki udzielonego jej zezwolenia. Z informacji, jakie posiada wynika bowiem, że od 2010 roku, wbrew warunkom udzielonego Spółce zezwolenia, do schroniska przyjęto „setki” psów spoza Gminy Żywiec. Do swojego wniosku Stowarzyszenie dołączyło odpis z rejestru stowarzyszeń Krajowego Rejestru Sądowego (załącznik nr 9).

Zawiadomieniem z dnia 9 października 2015 roku Burmistrz Miasta Żywiec poinformował o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie cofnięcia zezwolenia spółce z o.o. „Beskid” na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Żywiec (załącznik nr 10).

Pismem z dnia 23 października 2015 roku spółka „Beskid” ustosunkowała się do treści zarzutów Stowarzyszenia, oświadczając, że swoją działalnością nie narusza postanowień udzielonego jej zezwolenia. Podała, że Stowarzyszenie nie kwestionuje warunków, jakie schronisko stworzyło bezdomnym zwierzętom i nie formułuje innych merytorycznych zarzutów, dotyczących funkcjonowania schroniska. W ocenie Spółki organizacja społeczna kwestionuje przyjętą wykładnię i praktykę stosowania prawa. Następnie Spółka podała, że w treści zezwolenia stwierdzono, że schronisk obędzie prowadzone na terenie miasta Żywiec, co jest zgodne ze stanem faktycznym, ponieważ tam mieści się jego siedziba i przetrzymywane są zwierzęta. Dodała, że usług schroniska korzystają gminy, mające udziały w Spółce oraz gminy sąsiadujące z miastem Żywiec. Te ostatnie użytkują schronisko, w oparciu o zawarte umowy. Prowadzący schronisko zwracają również uwagę na nowoczesną infrastrukturę swojego obiektu i wysoko wykwalifikowany personel, który daje rękojmię należytej opieki nad zwierzętami. Podają też, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie zawiera legalnej definicji „obszaru działalności objętej zezwoleniem” (załącznik nr 12).

Decyzją z dnia 30 listopada 2015 roku Burmistrz Miasta Żywca odmówił cofnięcia zezwolenia wydanego dla spółki z o.o. „Beskid” z siedzibą w Żywcu na prowadzenie

działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Żywca, wydanego dnia 24 grudnia 2009 roku decyzją o nr IOŚ.7062-46/09/OŚ. W uzasadnieniu decyzji wskazał, że rozstrzygając o udzieleniu zezwolenia, wziął pod uwagę rodzaj działalności przedsiębiorcy i specyfikę jej wykonania, i w tym celu ograniczył obszar działalności do miejsca, w którym został zlokalizowany obiekt schroniska. Podał też, że obiekt spółki „Beskid”, w którym mieści się schronisko, jest w całości zlokalizowany na terenie Żywca, a spółka nie posiada żadnych innych tego typu obiektów w innych miejscowościach.

Odnosząc się do przedmiotu sprawy Burmistrz Miasta Żywiec oświadczył, że przyjmowanie zwierząt spoza miasta i gminy Żywiec nie ma znaczenia dla miejsca prowadzenia działalności spółki „Beskid”. Nie wiąże się to bowiem z lokalizacją schroniska, a jedynie z miejscem pochodzenia zwierząt, przyjmowanych do schroniska. Burmistrz podkreślił, że schroniskiem dla zwierząt jest miejsce w którym bezdomne zwierzęta znajdują schronienie, wyżywienie oraz zostaną podjęte działania w celu ochrony ich zdrowia i życia (załącznik nr 23).

Z akt postępowania organu I instancji wynika ponadto, że Spółka „Beskid” decyzją nr 89/07 z dnia 20 kwietnia 2007 roku uzyskała zgodę Powiatowego Inspektora Weterynarii w Żywcu na prowadzenie działalności w zakresie zbierania, przechowywania, transportowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii I. Otrzymała też weterynaryjny numer identyfikacyjny (załącznik nr 1). W następstwie otrzymanej decyzji Powiatowego Inspektora Weterynarii, decyzją z dnia 28 października 2009 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Żywcu udzielił Spółce „Beskid” pozwolenia na użytkowanie schroniska dla zwierząt etap I – Pawilon 2. Schronisko dla bezdomnych zwierząt sukcesywnie się rozrastało, czego efektem jest wniosek Spółki z dnia 5 października 2009 roku o wydanie zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w nowo wybudowanym obiekcie (załącznik nr 2).

Z decyzji nr 259/09 z dnia 30 listopada 2009 roku wynika, że Powiatowy Lekarz Weterynarii w Żywcu nadał spółce „Beskid” weterynaryjny numer identyfikacyjny na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, mieszczącego się przy ul. Kabaty 2 w Żywcu (załącznik nr 5).

Z załączonego do akt odpisu księgi wieczystej nr BBIZ/00072253/1 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Żywcu wynika, że nieruchomość przy ul. Kabaty 2 w Żywcu pozostaje we własności Spółki z o.o. „Beskid”

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością „Beskid” z siedzibą w Żywcu została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 21 lutego 2002 roku. Jej wspólnikami są: miasto Żywiec, posiadające 1335 udziałów o wartości 1355000 zł., Gmina Buczkowice, posiadająca 48 udziałów o wartości 48000 zł, Gmina Czernichów, posiadająca 39 udziałów o wartości 39000 zł, Gmina Ujsoły, posiadająca 22 udziały o wartości 22000 zł, Gmina Węgierska Górka, posiadająca 72 udziałów o wartości 72000 zł, Gmina Wilkowice, posiadająca 54 udziałów o wartości 54000 zł, Gmina Szczyrk, posiadająca 26 udziałów o wartości 26000 zł, Gmina Ślemień, posiadająca 16 udziałów o wartości 16000 zł, Gmina Świnna, posiadająca 39 udziałów o wartości 39000 zł, Gmina Milówka, posiadająca 46 udziałów o wartości 46000 zł, Gmina Radziechowy - Wieprz, posiadająca 59 udziałów o wartości 59000 zł, Gmina Rajcza, posiadająca 46 udziałów o wartości 46000 zł, Gmina Gilowice, posiadająca 26 udziałów o wartości 26000 zł, Gmina Jeleśnia, posiadająca 59 udziałów o wartości 59000 zł, Gmina Koszarawa, posiadająca 22 udziały o wartości 22000 zł, Gmina Lipowa, posiadająca 46 udziałów o wartości 46000 zł, Gmina Lękawica, posiadająca 21 udziałów o wartości 21000 zł, Gmina Łodygowice, posiadająca 63 udziały o wartości 63000 zł oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, posiadający w spółce 550 udziałów o wartości 550000 zł. Kapitał zakładowy spółki wynosi 2.609.000.00 zł z czego wartość udziałów objętych za aport stanowi kwotę 1.569.000.00 zł. Organem reprezentującym Spółkę jest zarząd, a nadzorującym jej działanie – rada nadzorcza. Spółka ma szeroki zakres działalności, w tym: działalność usługowa związana z chowem i hodowlą zwierząt, działalność weterynaryjną, usługi sanitarne i pokrewne (załącznik nr 7).

Decyzją z dnia 24 grudnia 2009 roku Burmistrz Miasta Żywiec zezwolił spółce z o.o. „Beskid” z siedzibą w Żywcu przy ul. Kabaty 2 na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Żywca na okres od 24 grudnia 2009 r. do 24 grudnia 2019 roku, określając w pkt 2 zezwolenia szereg warunków, jakie przedsiębiorca winien spełnić prowadząc ww. schronisko. W pkt 1. tej decyzji organ I instancji wskazał, że przedsiębiorca będzie prowadził działalność w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Żywiec (załącznik nr 8).

Od decyzji Burmistrza Miasta Żywiec z dnia 30 listopada 2015 roku (załącznik nr 13) w ustawowym terminie odwołanie wniosło Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie, żądając uchylenia w całości zaskarżonej decyzji. Rozstrzygnięciu organu I instancji odwołująca się organizacja społeczna zarzuciła naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez odmowę

cofnięcia zezwolenia w sytuacji, gdy przedsiębiorca, który je uzyskał, w sposób rażąco i od lat dopuszcza się naruszania warunków określonych w zezwoleniu. W uzasadnieniu przedstawiciel Stowarzyszenia wywodzi, że ustawodawca w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rozróżnia „miejsce prowadzenia działalności” oraz „obszar działalności objętej zezwoleniem”. Ów obszar działalności został określony w sentencji decyzji z dnia 24 grudnia 2009 roku. W dalszej części odwołania przedstawiciel Stowarzyszenia kwestionuje powołaną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji definicję schroniska wynikającą z ustawy o ochronie zwierząt, podając, że zezwolenie na prowadzenie schroniska nie dotyczy infrastruktury przedsiębiorcy, ale prowadzonej przez niego działalności.

Końcowo skarżąca organizacja społeczna podważa możliwość prowadzenia przez spółkę schroniska. W jej ocenie charakter podpisanych przez spółkę umów wykracza poza sferę użyteczności publicznej.

Przekazując sprawę do Kolegium, Burmistrz Miasta Żywca wniósł o utrzymanie zaskarżonej decyzji w mocy. Powtórzył swoje oświadczenie, wyrażone w treści zaskarżonej decyzji podając, że zarzut stawiany przez Stowarzyszenie nie dotyczy nieprawidłowości lub naruszeń w prowadzeniu schroniska i odnosi się wyłącznie do pochodzenia zwierząt przyjmowanych do schroniska.

Podczas czynności związanych z zapewnieniem stronom czynnego udziału w tutejszym Kolegium przedstawiciele Spółki „Beskid” opisali sposób prowadzonej działalności przez schronisko dla bezdomnych zwierząt. Oświadczyli, że obiekty schroniska w całości są zlokalizowane na terenie Żywca. Z kolei zwierzęta, które są dostarczane do schroniska pochodzą z Żywca, gmin ościennych - udziałowców Spółki z o.o. „Beskid” oraz z gmin, z którymi Spółka podpisała umowy na odbiór zwierząt. Dodali, że działalność schroniska była kontrolowana przez Najwyższą Izbę Kontroli. Na bieżąco schronisko jest kontrolowane przez służby sanitarne. Z kolei przedstawiciel organu I instancji oświadczył, że wydając zezwolenie dnia 24 grudnia 2009 roku Burmistrz Miasta Żywiec miał na uwadze miejsce lokalizacji schroniska, tj. jego infrastruktury, położenia i działalności administracyjnej, co nie wyklucza możliwości umieszczenia w schronisku zwierząt pochodzących z innych terenów niż miasto Żywiec.

W toku postępowania odwoławczego przedstawiciel spółki z o.o. „Beskid” z siedzibą w Żywcu przedłożył odpisy zawartych umów z gminami: Czernichów, Gilowice, Jeleśnia, Koszarawa, Lipowa, Łekawica, Łodygowice, Milówka (Zakład Gospodarki Komunalnej), Rajcza, Ślemień, Świnna Węgierska Górka, Ujsoty, Miastem Żywiec, dotyczące kompleksowej opieki nad bezdomnymi psami i kotami z terenu wymienionych gmin tj. opiece

nad bezdomnymi zwierzętami domowymi wraz z usługą weterynaryjną. Ponadto do akt sprawy dołączono: protokoły nr 1/2008, 2/2008 i 2/2009 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z o.o. „Beskid” i uchwałę nr 1/2009 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki „Beskid” w sprawie kosztów oraz zasad odpłatności za opiekę nad bezdomnymi zwierzętami. W dokumencie tym wskazano koszty prowadzonej działalności przez schronisko oraz określono zasady wnoszenia opłat przez gminy za opiekę nad bezdomnymi zwierzętami. Nadto w aktach sprawy znajduje się wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, Delegatury w Katowicach o nr LKA.411.010.01.2015 R/15/005 z kontroli przeprowadzonej w schronisku dla bezdomnych zwierząt w Żywcu przy ul. Kabaty 2. NIK oceniła działalność pozytywnie stwierdzając, że schronisko prowadzi działalność zgodnie z warunkami wynikającymi z udzielonego jej zezwolenia oraz wywiązuje się z zawartych umów z gminami. Nie zakwestionowała miejsca prowadzenia działalności, obszaru działalności objętego zezwoleniem oraz podawane przez Stowarzyszenie wyjście poza sferę użyteczności publicznej.

W toku postępowania uzyskano również informację, że w Żywcu mieści się tylko jedno schronisko dla bezdomnych zwierząt, przy ul. Kabaty 2, prowadzone przez spółkę z o.o. „Beskid” z siedzibą w Żywcu.

W sprawie zważyć należy co następuje:

Punktem wyjścia do rozważań w tej sprawie jest – na co zwrócił już uwagę przedsiębiorca, prowadzący schronisko dla bezdomnych zwierząt w Żywcu – brak na gruncie ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach legalnej definicji „obszaru objętego zezwoleniem”. Ustawodawca jednak w powołanej ustawie wskazał jednak, że obowiązkiem organu wydającego zezwolenie jest określenie obszaru działalności objętej zezwoleniem (art. 9 ust. 1 pkt 2) ww. ustawy). Wykładni użytego przez ustawodawcę sformułowania podjęły się sądy administracyjne. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 marca 2015 roku stwierdził, że „obszar działalności objętej zezwoleniem” to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane. W ten tylko sposób zapewniona zostanie realizacja zadania gminy polegającego na zapobieganiu bezdomności zwierząt. Odesłanie, jakie zawarte jest w art. 3 ust. 2 pkt 14 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nakazuje uwzględnić również regulacje zawarte w ustawie o ochronie zwierząt. Zauważyć trzeba, że ustawa ta w art. 11a ust. 1 stanowi, że rada gminy wypełniając obowiązek zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom

oraz ich wyłapywania, określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Koszty realizacji tego programu ponosi gmina (ust. 5)”. Do podobnego przekonania doszedł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 22 września 2015 roku o sygn. II SA/Łd 559/15 stwierdzając, że „Skoro więc odławianie bezdomnych zwierząt i ich umieszczanie w schronisku odbywa się wyłącznie na podstawie uchwały rady gminy, o której mowa w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, to umocowanie to musi się ograniczać do tereny danej gminy, gdyż władztwo gminy odnosi się tylko do jej terytorium. A zatem tak odławianie zwierząt jak i prowadzenie schroniska dokonuje się na podstawie aktów określonych organów danej gminy i zamyka się w granicach tej gminy. Konsekwentnie zezwolenie udzielone L. S. mogło się odnosić wyłącznie do powyższego zakresu. Wobec powyższego - powtarzając za Naczelnym Sądem Administracyjnym - należy uznać, że „obszar działalności objętej zezwoleniem” to obszar zamykający się w granicach gminy, w której zadanie będzie realizowane. Z tego powodu okoliczność przyjmowania do schroniska zwierząt w W. wyłapanych poza granicami Gminy B. stanowi o przekroczeniu warunków określonych w zezwoleniu Wójta tej Gminy”.

Przenosząc budowaną w orzecznictwie sądownoadministracyjnym interpretację określenia „obszaru działalności objętej zezwoleniem” na grunt niniejszego postępowania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku – Białej stwierdziło, że przedsiębiorca prowadzący działalność schroniska dla bezdomnych zwierząt w Żywcu przy ul. Kabaty 2 może naruszać warunki udzielonego mu zezwolenia. Idąc bowiem za interpretacją pojęcia „obszaru działalności objętej zezwoleniem”, wskazaną za powołanym powyżej orzecznictwem sądowym, stwierdzić należy, że przyjmowanie zwierząt z terenów gmin Czernichów, Gilowice, Jeleśnia, Koszarawa, Lipowa, Lękawica, Łodygowice, Milówka, Rajcza, Ślemień, Świnna, Węgierska Górka i Ujsoly narusza warunki udzielonego Spółce z o.o. „Beskid” zezwolenia z dnia 24 grudnia 2009 roku na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt. Przyjęta bowiem przez sądy administracyjne interpretacja prowadzi do wniosku, że spółka z o.o. „Beskid”, chcąc prowadzić działalność polegającą na kompleksowej opiece nad bezdomnymi zwierzętami na obszarze wyżej wymienionych gmin, musiałaby od wójta każdej z tych gmin uzyskać zezwolenie na prowadzenie takiej działalności, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 6 i art. 9 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.).

Przyjęta przez sądy administracyjne wykładnia pojęcia „obszaru działalności objętego zezwoleniem” prowadzi też do innych wniosków. Organy wydające zezwolenie, o którym

mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 1 oraz art. 9 ww. ustawy, jak również przedsiębiorcy ubiegający się o takie zezwolenia, będą musieli rozróżnić miejsca przetrzymywanych zwierząt (infrastruktura techniczna schroniska, jego budynki i zaplecze) od miejsca świadczonej przez siebie działalności (pochodzenie bezdomnych zwierząt i miejsca ich wylapywania). Tym samym, jeżeli obie wymienione lokalizacje zamykają się w granicach tylko jednej z gmin, to wówczas wystarczy zezwolenie organu wykonawczego jednej jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli natomiast działalność polegająca na wylapywaniu i przyjmowaniu zwierząt ma dotyczyć szerszej ilości jednostek samorządu terytorialnego, to wówczas przedsiębiorca będzie musiał uzyskać zezwolenie od każdego organu wykonawczego tych jednostek. Inaczej rzecz ujmując, realizacja zadań nie będzie się odbywała na podstawie zawartej umowy cywilnoprawnej, pomiędzy przedsiębiorcą a gminą, ale na podstawie udzielonego przez gminy zezwolenia.

Powyższe wnioski, to efekt przyjętej przez Kolegium interpretacji „obszaru działalności objętej zezwoleniem” dokonanej przez sądy administracyjne. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że w orzecznictwie sądów administracyjnych odchodzi się od pierwotnie przyjętej interpretacji, ww. pojęcia, która zakładała, że za „obszar działalności objętej zezwoleniem” przyjmuje się miejsce, w którym znajduje się siedziba schroniska.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że Spółka dnia 24 grudnia 2009 roku uzyskała zezwolenie wyłącznie na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt. Nie otrzymała natomiast zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Z kolei taka działalność wynika z zawartych przez Spółkę z o.o. „Beskid” umów z gminami. Przykładowo, jak wynika z §1 pkt 3 umowy nr 53/V/2015 z dnia 21 grudnia 2015 roku zawartą pomiędzy przedstawicielami Spółki „Beskid” a Wójtem Gminy Świnna, „Gmina może dodatkowo zlecić usługę wylapywania bezdomnych zwierząt zlokalizowany na terenie otwartym gminy Świnna...”. Podobne zapisy występują w umowach zawartych z gminami Węgierska Górka, Ujsoły, Ślemień (aneks nr 6 z dnia 30 listopada 2015 r.) i inne. W ocenie Kolegium wylapywanie bezdomnych zwierząt mieści się w pojęciu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 z późn. zm.). Tych działań spółki z o.o. „Beskid” nie przewiduje udzielone jej zezwolenie z dnia 24 grudnia 2009 roku, albowiem dotyczy ono wyłącznie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi jednak do wniosku, że nie doszło do pełnego naruszenia art. 9 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i

porządku w gminach, tak jak to wskazało Stowarzyszenie. Z treści powołanego przepisu wynika bowiem, że jeżeli przedsiębiorca, który uzyskał zezwolenie, nie wypełnia określonych w nim warunków, organ, który wydał zezwolenie, wzywa go do niezwłocznego zaniechania naruszania tych warunków. Jeżeli przedsiębiorca mimo wezwania nadal narusza te warunki, organ cofa, w drodze decyzji, zezwolenie bez odszkodowania. Obowiązkiem zatem organu I instancji jest wezwanie Spółki z o.o. „Beskid” do niezwłocznego naruszania warunków zezwolenia. Dopiero, w sytuacji gdy Spółka pozostanie bierna na wezwania Burmistrza Miasta Żywca, to organ I instancji będzie mógł cofnąć zezwolenie bez odszkodowania. Wyjaśnić w tym miejscu należy, że organ jest związany treścią normy ujętej w art. 9 ust. 2 powołanej wyżej ustawy, która nie pozostawia mu luzu decyzyjnego co do wyboru rozstrzygnięcia w przedmiocie cofnięcia zezwolenia.

W toku niniejszego postępowania organ I instancji nie dokonał ustaleń, czy w schronisku prowadzonym przez spółkę z o.o. „Beskid” są przetrzymywane zwierzęta spoza miasta Żywca. Nie ustalono też, czy pracownicy Spółki wylapywali bezdomne zwierzęta poza obszarem działalności schroniska, tj. poza gminą Żywiec. W tej sprawie jedyną informacją świadczącą jakoby miało dojść do łamania warunków zezwolenia są twierdzenia „Stowarzyszenia Obrona Zwierząt”, ujęte we wniosku o wszczęcie postępowania.

W konsekwencji wymienionych wyżej rażących naruszeń przepisów postępowania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku - Białej doszło do przekonania, że organ I instancji powinien ponownie rozpoznać sprawę w prowadzonym przez siebie postępowaniu administracyjnym. W realiach niniejszej sprawy zakres czynności dowodowych do wykonania w postępowaniu znacznie wykracza poza przesłankę prowadzenia postępowania dowodowego przed organem II instancji, o której mowa w art. 136 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Granicę tego postępowania wyznacza poza art. 136 § 1 również art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Z obydwu tych przepisów jednoznacznie wynika, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie ma obowiązku prowadzić postępowania dowodowego w jego całości. „Artykuł 136 Kodeksu postępowania administracyjnego mówi bowiem jedynie o „dodatkowym” postępowaniu dowodowym.” (tak. T Woś [w:] H. Knysiak - Molezyk, A. Krawiec, M. Kamiński, T. Kielkowski „Postępowanie administracyjne, Warszawa 2013).

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku - Białej w pierwszej kolejności organ I instancji winien wyeliminować błędy poczynione dotychczas w ustaleniach faktycznych, obszernie wymienione powyżej. Powinien zatem uzupełnić materiał dowodowy o materiały świadczące o wylapywaniu lub przyjmowaniu do schroniska przy ul. Kabaty 2 w

Żywcu zwierząt pochodzących z obszarów innych jednostek samorządu terytorialnego niż gmina Żywiec. Jeżeli ustalą, że zwierzęta faktycznie są dostarczane z innych gmin, to wówczas powinien wezwać spółkę z o.o. „Beskid” do niezwłocznego zaprzestania naruszeń warunków zezwolenia. Jeżeli natomiast Spółka nie zastosuje się do wezwań organu, to wówczas będzie on musiał cofnąć w drodze decyzji zezwolenie bez odszkodowania.

Niewątpliwie wykonanie powyższych czynności w istotny sposób zmienia całokształt dotychczas zebranego w sprawie materiału dowodowego. Tym samym zaskarżona decyzja ze względu na naruszenie przepisów art. 7 i 77 § 1, Kodeksu postępowania administracyjnego musi zostać uchylona ze względu na konieczność wyjaśnienia sprawy w zakresie mającym znaczący wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Końcowo Samorządowe Kolegium Odwoławcze podkreśla, że „odpowiednie i rzetelne ustalenie okoliczności stanu faktycznego, mających istotne znaczenie dla rozpatrywanej sprawy ma również swoje praktyczne znaczenie z punktu widzenia oceny prawidłowości wydanych zezwoleń na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt. Organy odwoławcze oraz sądy administracyjne prawidłowość wydanej decyzji będą głównie oceniały przez pryzmat dowodów zgromadzonych przez organ I instancji. Jeżeli zatem dokonane przez niego ustalenia będą prawidłowe z punktu widzenia procesowego i nie będą budziły zastrzeżeń merytorycznych, to takie rozstrzygnięcie powinno się utrzymać w obrocie prawnym. W przeciwnym razie będzie podlegało ono uchyleniu, a postępowanie dowodowe będzie musiało być powtórzone.

Biorąc zatem pod uwagę powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku - Białej orzekło jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Stronie i podmiotowi działającemu na prawach strony służy skarga na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenia organu, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego (art. 57 § 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.). Skargę wnosi się w dwóch

egzemplarzach za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku - Białej, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.

PRZEWODNICZĄCY:

PRZYS
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Bielsku-Białej
mgr Jarosław Pajak

CZŁONEK:

mgr Magdalena Szymańska-Słonec
CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
w Bielsku-Białej

CZŁONEK (Spr):

mgr Jakub Jasiński
CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Bielsku-Białej

Otrzymują:

01. Zarząd Spółki z o.o. „Beskid”; ul. Kabaty 2; 34-300 Żywiec;
02. Stowarzyszenie Ochrona Zwierząt; ul. 11 Listopada 29; 28-300 Jędrzejów;
03. Burmistrz Miasta Żywca; Rynek 2; 34-300 Żywiec;