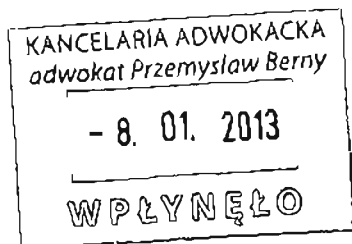


Łódź 30 listopada 2012



Sąd Okręgowy w Sieradzu
I Wydział Cywilny
Aleja Zwycięstwa 1, 98-200 Sieradz

Powód: Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul. 11 listopada 29, 28-300 Jędrzejów
reprezentowana przez adwokata Przemysława Berny
ul. 11 listopada 29, 28-300 Jędrzejów

Pozwani:

1. Gmina Łask
Ul. Warszawska 14, 98-100 Łask

2. Longin Siemiński
prowadzący działalność pod nazwą
Hotel dla Zwierząt i Ptactwa domowego
ul. Kosodrzewiny 56/2, 92-411 Łódź
reprezentowany przez radcę prawnego Przemysława Fiuka
ul. Błękitna 31 m. 11 93-322 Łódź

sygn akt: **I C 247/12**

ODPOWIEDŹ NA POZEW

W imieniu mojego mocodawcy w odpowiedzi na pozew wnoszę o:

1. Oddalenie powództwa
2. Obciążenie powoda kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych
3. Przeprowadzenie dowodu z zeznań stron na okoliczność legalnego prowadzenia działalności przez pozwanego.
4. Przeprowadzenia dowodu z dokumentów załączonych do odpowiedzi na pozew.

UZASADNIENIE

W pozwie nie została wskazana żadna przesłanka nieważności umowy pomiędzy pozwanymi. Powód pomija zupełnie fakt, iż pozwany Longin Siemiński prowadzi działalność nadzorowaną, a żaden z uprawnionych do tego organów nie stwierdził aby działalność pozwanego prowadzona była nielegalnie lub z naruszeniem przepisów prawa.

Z ostrożności procesowej Pozwany pragnie ustosunkować się do argumentacji prawnej powoda. Powód zupełnie pomija fakt, iż ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rozróżnia prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Są to dwa różne rodzaje działalności, które odbywają się na

§ KANCELARIA PRAWNICZA PRZEMYSŁAW FIUK §

podstawie różnych zezwoleń i wydawane są przez właściwego miejscowo dla danej działalności wójta, burmistrza lub prezydenta. W zakresie działalności na terenie Gminy Łask pozwany dysponował i nadal dysponuje decyzją z dnia 1 grudnia 2009 roku zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Schronisko w Wojtyszkach prowadzone jest w oparciu o kolejne decyzje Wójta Gminy Brąszewice z dnia 7 września 2010, 30 marca 2012 zmieniona następnie decyzją SKO w Sieradzu oraz decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sieradzu z dnia 7 września 2010 roku. Pozwany posiada wszystkie wymagane prawem zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt i ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, w tym na transport zwierząt i prowadzenie gabinetu weterynaryjnego.

Dowód: *Decyzja Burmistrza Gminy Łask, Decyzje wójta Gminy Brąszewice, Decyzja PLW w Sieradzu*

Umowa, której powód zarzuca nieważność dotyczy utrzymania bezdomnych zwierząt w schronisku w Wojtyszkach, zupełnie bezprzedmiotowe wydają się w tym świetle dywagacje na temat działalności prowadzonej w Łodzi przy ulicy Kosodrzewiny.

Powód nie wskazuje żadnej podstawy prawnej, która nakazywałaby uznać przedmiotową umowę za nieważną czy to na gruncie kodeksu cywilnego, czy też prawa zamówień publicznych. Powód pomija zupełnie dość istotną dla bytu zaskarżonej umowy okoliczność, a mianowicie, iż umowa pomiędzy pozwanymi została zawarta w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jedn. tekst Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655), (dalej p.z.p) Rozstrzygnięcie o ewentualnej nieważności umowy może odbywać się zdaniem pozwanego jedynie na gruncie pzp, która to ustawa stanowi *lex specialis* względem kodeksu cywilnego jeżeli chodzi o zawieranie rozwiązywanie i stwierdzanie nieważności umów zawartych według tejże ustawy. Artykuł 146 pzp enumeratywnie wymienia podstawy stwierdzenia nieważności umowy. Jest to katalog zamknięty. Ustawa pzp w art. 179 określa podmioty, którym przysługują środki ochrony prawnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Są to: wykonawcy, uczestnicy konkursu, a także inne podmioty, jeżeli mają lub miały interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz ponieśli lub mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 pzp przysługują środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ustawa przewiduje zatem możliwość zaskarżenia treści ogłoszenia lub specyfikacji przez organizacje społeczne. Powód mógł w trybie przewidzianym ustawą zaskarżyć czynności zamawiającego Gminy Łask lub zwrócić się do innej organizacji społecznej o takie zaskarżenie. Skoro tego nie uczynił w trybie przewidzianym przez ustawę prawo zamówień publicznych, niedopuszczalna jest zdaniem pozwanego weryfikacja ważności umowy na gruncie ogólnych zasad kodeksu cywilnego. W ocenie strony pozwanej powód nie ma legitymacji procesowej czynnej ze względu na brzmienie przepisów pzp. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem stwierdzenie nieważności umowy zawartej na gruncie pzp, możliwe jest tylko w przypadku gdy wada ma charakter nieusuwalny, dotknięte zostało nią postępowanie o udzielenie zamówienia i uniemożliwia ona realizację umowy. Tak między innymi:

Wyrok Sądu Najwyższego z 2009-09-16 II CSK 104/09: "*Artykuł 154 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jedn. tekst Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655), dalej jako p.z.p., w zw. z art. 146 nr 2 pkt 1 p.z.p., stanowi wystarczającą podstawę prawną*

§ KANCELARIA PRAWNICZA PRZEMYSŁAW FIUK §

do wszczęcia procesu cywilnego o stwierdzenie nieważności umowy, której zawarcie nastąpiło w okolicznościach wskazanych enumeratywnie w art. 146 nr 1 p.z.p."

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2009-07-16 KIO/UZP 839/09 :*"Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy ZamPublU należy interpretować w związku z art. 146 ust. 1, który określa wady postępowania powodujące nieważność umowy oraz postanowieniami kodeksu cywilnego, przy czym wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne musi zostać dotknięte samo postępowanie o zamówienie publiczne i wada ta dodatkowo musi mieć charakter nieusuwalny, wywierający wpływ na umowę."* Wyrok Zespołu Arbitrów z 2007-10-15 UZP/ZO/0-1212/07 www.uzp.gov.pl :*" 1. Stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ten nie stanowi samodzielnej podstawy unieważnienia postępowania, albowiem przesłanki określające, kiedy umowa jest nieważna zostały określone w art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

2. Zgodnie z przesłanką opisaną w art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik postępowania. Unieważnienie postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 143 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych może nastąpić tylko wtedy, gdy naruszenie przepisów "miało wpływ na wynik postępowania", a nie tylko "może mieć wpływ na wynik postępowania". Abstrahując od braku legitymacji powoda do wytoczenia niniejszego powództwa, powód nie wskazał, żadnej przesłanki, która na gruncie prawa zamówień publicznych dawałby podstawę do unieważnienia umowy."

Poniżej przedstawiam argumentację uzasadniającą oddalenie powództwa na gruncie przepisów kodeksu cywilnego. Zgodnie z umową zawartą w wyniku wyboru ofert w przetargu nieograniczonym Longin Siemiński jest zobowiązany do wylapywania i opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu Gminy Łask w 2012 roku. W ramach umowy zobowiązany jest do zapewnienia zwierzętom opieki w tym opieki weterynaryjnej, wyżywienia. Po wyborze oferty pozwany przystąpił do realizacji umowy. Wszystkie psy z terenu Gminy Łask mają zapewnione dobre warunki bytowe, opiekę weterynaryjną właściwe pożywienie. Strony przystąpiły do realizacji umowy i, można powiedzieć, iż zrealizowały umowę (została zawarta do końca 2012 roku). Nie może być zatem mowy o pozorności umowy, czy też niemożności świadczenia. Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z 2012-02-09 wydany w sprawie I UK 265/11 stanowi: *"O czynności prawnej (także zawarciu umowy) mającej na celu obejście ustawy można mówić wówczas, gdy czynność taka pozwala na uniknięcie zakazów, nakazów lub obciążeń wynikających z przepisu ustawy i tylko z takim zamiarem została dokonana."* W ocenie pozwanego, przedmiotowa umowa, nie narusza żadnych przepisów.

Reasumując strona powodowa nie wskazała żadnych podstaw, które pozwalały by uznać przedmiotową umowę za nieważną, dlatego wnoszę jak na wstępie.

Załączam:

1. Dowód nadania pisma powodowi
2. Dowód nadania pisma pozwanemu
3. Dokumenty wymienione w piśmie

Przemysław Fiuk
Rada Prawny
Ld-S-156