



ODPIS

Łódź, dnia 19 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi  
I Wydział Cywilny

**za pośrednictwem:**

Sądu Okręgowego w Sieradzu  
I Wydział Cywilny  
Al. Zwycięstwa 1  
98-200 Sieradz

**Powód:** Stowarzyszenie Obrona Zwierząt  
ul. 11-go Listopada 29  
28-300 Jędrzejów

**reprezentowana przez:** Adwokata Przemysława Berny  
ul. 11-go Listopada 80A  
28-300 Jędrzejów

**Pozwani:** 1. Gmina Łask  
ul. Warszawska 14  
98-100 Łask,

**2. Longin Siemiński**

Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego  
ul. Kosodrzewiny 56/2, 92-411 Łódź,  
Schronisko dla bezdomnych zwierząt  
w Wojtyszkach 18  
98-277 Brąszewice

reprezentowany przez:

Radcę Prawnego Przemysława Fiuk  
Kancelaria Prawnicza  
ul. Błękitna 31/11  
93-322 Łódź

**Sygn. akt: I C 247/12**

**Wartość przedmiotu zaskarżenia: 7 200 zł.**

**Zażalenie pozwanego nr 2 na rozstrzygnięcie  
Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny  
w przedmiocie kosztów procesu  
zawarte w pkt. 2 wyroku z dnia 14 lutego 2013 r.,  
wydanego w sprawie o sygn. akt: I C 247/12**

W imieniu pozwanego Longina Siemińskiego, na mocy pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy, w trybie art. 394 pkt 9 k.p.c., zaskarżam powyższe postanowienie w przedmiocie kosztów procesu, zawarte w pkt. 2 wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny z dnia 14 lutego 2013 r., sygn. akt: I C 247/12.

# § KANCELARIA PRAWNICZA PRZEMYSŁAW FIUK §

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam naruszenie art. 98 k.p.c., art. 102 k.p.c. oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji nie obciążenie powoda kosztami procesu.

## Jednocześnie wnoszę o:

- zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego nr 2 Longina Siemińskiego kosztów zastępstwa radcowskiego w wysokości 7 200 zł,
- zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego nr 2 Longina Siemińskiego kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14 lutego 2013 r. Sąd Okręgowy w Sieradzu I Wydział Cywilny oddalił powództwo Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie skierowane przeciwko Longinowi Siemińskiemu oraz Gminie Łask oraz „nie obciążył pozwanego kosztami procesu”.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że postanowienie Sądu I instancji zawarte w punkcie 2 wyroku z dnia 14 lutego 2013 r., stanowi, że Sąd „nie obciąża pozwanego kosztami procesu”. Z uwagi na okoliczność, że to powód przegrał przedmiotową sprawę, należy uznać, iż Sąd w przedmiotowym rozstrzygnięciu miał na myśli powoda, a nie pozwanego. Okoliczność, że Sąd I instancji nie obciążył kosztami procesu właśnie powoda wynika również z przedostatniego zdania uzasadnienia wyroku.

Biorąc pod uwagę okoliczności przedmiotowej sprawy, należy podnieść, iż postanowienie Sądu I instancji w przedmiocie kosztów procesu jest pozbawione podstaw faktycznych i prawnych. W przedmiotowej sprawie mój Mocodawca był stroną pozwaną, nie inicjował niniejszego postępowania, gdzie powództwo jako oczywiście nieuzasadnione zostało oddalone. Pozwany poniósł koszty postępowania, w tym koszt reprezentacji przez profesjonalnego pełnomocnika – radcę prawnego. W tym miejscu należy podkreślić, że obie strony, zarówno powód, który wszczął przedmiotowe postępowanie, jak i pozwany nr 2, złożyli wniosek o zasądzenie od strony przeciwnej kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Obie strony były reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników.

Zgodnie z treścią art. 98 k.p.c., strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Pozwany nr 2 był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika – radcę prawnego. W pozwie z dnia 1 października 2011 r. powód wniósł o zasądzenie od pozwanych na jego rzecz kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. Z kolei w odpowiedzi na pozew w dnia 30 listopada 2012 r.

## § KANCELARIA PRAWNICZA PRZEMYSŁAW FIUK §

pełnomocnik pozwanego Longina Siemińskiego wniósł o obciążenie kosztami procesu powoda, w tym kosztami zastępstwa procesowego. Wartość przedmiotu sporu została oznaczona przez stronę powodową w pozwie na kwotę 442 431 zł (czterysta czterdzieści dwa tysiące czterysta trzydzieści jeden złotych). Zgodnie z treścią § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu stawka minimalna za czynności radcy prawnego przed organami wymiaru sprawiedliwości, przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 200 000 zł wynosi 7 200 zł.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 14 lutego 2013 r. Sąd I instancji nie wskazuje zarówno podstawy prawnej rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu, jak i podstawy faktycznej – uzasadnienie Sądu postanowienia w przedmiocie kosztów zawiera się w jednym zdaniu, w którym Sąd wskazuje, że nie obciążył powoda kosztami postępowania, gdyż jest organizacją non profit pożytku publicznego.

Kodeks postępowania cywilnego co prawda poprzez art. 102 k.p.c. daje sądowi możliwość nieobciążania strony przegrywającej kosztami postępowania, natomiast jest to możliwe jedynie w przypadkach szczególnie uzasadnionych, wprowadzających wyjątek od obowiązującej zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Ustawodawca nie wprowadza wyliczeń przypadków w jakich sąd może zastosować art. 102 k.p.c. i nie obciążyć strony przegrywającej proces kosztami, tym niemniej, zgodnie z linią orzecniczą Sądu Najwyższego, są to wypadki incydentalne, szczególnie uzasadnione, których zastosowanie wymaga szczegółowego uzasadnienia ze strony sądu. Zgodnie z treścią postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2011 r. (II CZ 203/2010), przepis art. 102 k.p.c. powinien być zastosowany wówczas, gdy w okolicznościach danej sprawy obciążenie strony przegrywającej kosztami procesu przeciwnika byłoby rażąco niezgodne z zasadami słuszności. Nie sposób zgodzić się z tym, że obciążenie strony powodowej, która reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wszczęła przedmiotowe postępowanie, które następnie jako bezzasadne zostało oddalone, byłoby rażąco niezgodne z zasadami słuszności. Co więcej, niezasadzenie na rzecz pozwanego nr 2 kosztów zastępstwa radcowskiego, które był zmuszony ponieść w celu skutecznej obrony swoich praw, należy uznać za niesprawiedliwe. Strona powodowa, która zleciła prowadzenie sprawy profesjonalnemu pełnomocnikowi, powinna była z większą roztropnością zbadać czy ma interes prawny do wytoczenia przedmiotowego powództwa. Pozwany Longin Siemiński nie może ponosić negatywnych konsekwencji bezpodstawnych działań powoda.

W postanowieniu z dnia 4 marca 2011 r. (I CZ 13/2011) Sąd Najwyższy wskazał, że z faktu przyznania przez ustawodawcę sądowi dyskrecjonalnego uprawnienia w tym zakresie wynika jednak konieczność szczególnie starannego i wyczerpującego omówienia w uzasadnieniu orzeczenia przesłanek, na podstawie których uznano, że w sprawie zachodzi „szczególnie uzasadniony wypadek” pozwalający na odstępianie od reguł ogólnych na rzecz wyjątku. Wskazanie argumentów uzasadniających przyjęcie takiego rozstrzygnięcia, oprócz przedstawienia jego motywów stronom postępowania i osobom trzecim, stanowi także niezbędny warunek kontroli instancyjnej w zakresie poprawności skorzystania przez sąd orzekający z przysługującego mu luzu decyzyjnego. W przedmiotowej sprawie Sąd nie tylko nie wskazał podstawy swojego rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów,

# § KANCELARIA PRAWNICZA PRZEMYSŁAW FIUK §

lecz również uzasadnił je w sposób bardzo lakoniczny, dosłownie jednym zdaniem, które nie znajduje żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.

Wartość przedmiotu zaskarżenia stanowi minimalna stawka za czynności radcy prawnego w sprawach cywilnych, która zgodnie z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 200 000 zł wynosi 7 200 zł.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

## **Załączniki:**

- odpis zażalenia dla strony przeciwnej,
- dowód uiszczenia opłaty od zażalenia w kwocie 72 zł na podst. art. 19 ust. 3 pkt. 2 k.p.c.

