



**STOWARZYSZENIE OBRONA ZWIERZĄT**  
ul. 11 Listopada 29, 28-300 Jędrzejów  
tel. 607-171-458, www.obrona-zwierzat.pl  
**KRS 0000292939 REGON 260199276 NIP 656-22-72-801**  
Alior Bank S. A. **75 2490 0005 0000 4500 7398 2092**

*“Możemy człowieka ocenić po tym, jak traktuje zwierzęta” - Immanuel Kant (1724-1804)*

---

Jędrzejów, 24.09.2012 r.

**Wojewódzki Lekarz Weterynarii**

**w Łodzi**

**za pośrednictwem**

**Powiatowego Lekarza Weterynarii**

**w Sieradzu**

### **Odwołanie od decyzji**

Na podstawie art. 127 kpa Stowarzyszenie Obrona Zwierząt, KRS 0000292939, organizacja pożytku publicznego, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, składa odwołanie od decyzji nr 427 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sieradzu z dnia 04.09.2012 r. (doręczona dnia 10.09.2012 r.), znak: PIW Kz 4009/3403/27/2012, o umorzeniu w całości postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Stowarzyszenia z dnia 09.11.2011 r., który dotyczył wstrzymania działalności schroniska dla bezdomnych zwierząt w Wojtyszkach 18, gm. Brąszewice, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.

Decyzję zaskarżam w całości i wnoszę o jej uchylenie.

### **Uzasadnienie**

Uzasadnienie decyzji nr 427 PLW w Sieradzu z dnia 04.09.2012 r. potwierdza zarzut organizacji społecznych o błędach nadzoru Inspekcji Weterynaryjnej nad działalnością firmy „Hotel dla zwierząt i ptactwa domowego” z siedzibą w Łodzi, przy ul. Kosodrzewiny 56, która

prowadzi schronisko Wojtyszkach, nadzorowane przez PIW Sieradz.

Otóż nie jest prawdą, że gminy mają podpisane umowy ze „schroniskiem” w znaczeniu nadzorowanego obiektu położonego w miejscowości Wojtyszki, gm. Sieradz. Gminy podpisują umowy z przedsiębiorcą działającym pod firmą „Hotel dla zwierząt i ptactwa domowego” z siedzibą w Łodzi, przy ul. Kosodrzewiny 56, który prowadzi także schronisko w Wojtyszkach. Fakt, że prowadzi również inne schronisko (w siedzibie firmy w Łodzi), które jak dotychczas nie zostało objęte nadzorem, nie może zawężyć zakresu nadzoru wobec schroniska w Wojtyszkach i oddalać zarzutów postawionych we wniosku z dnia 09.11.2011 r. Inspekcja Weterynaryjna jest bowiem zobowiązana do nadzoru nad każdym schroniskiem dla bezdomnych zwierząt, niezależnie od tego jaki podmiot je prowadzi, ile schronisk prowadzi, a także gdzie są one położone. Kwestia właściwości terytorialnej powiatowych inspektoratów weterynarii jest tu wewnętrzną sprawą zorganizowania Inspekcji i nie może rzutować na meritum podejmowanych decyzji.

W sytuacji, gdy jeden przedsiębiorca prowadzi dwa schroniska (w sensie odrębnych obiektów), nadzór weterynaryjny powinien dotyczyć albo obu niezależnie od siebie, ewentualnie zaś obu traktowanych jako jedno schronisko. Tymczasem istniejąca polityka nadzoru weterynaryjnego nad działalnością L. Siemińskiego polega na tym, że nadzorowany jest tylko jeden zakład, choć zwierzęta ewidencjonowane są w skali całego przedsiębiorstwa, czyli obu zakładów łącznie. Oznacza to w praktyce konsekwentną rezygnację przez organy Inspekcji Weterynaryjnej z nadzoru nad obrotem zwierzętami przez L. Siemińskiego. Takie sprawowanie nadzoru nie ma podstaw prawnych i jest nie do usprawiedliwienia, bo służy ukryciu nieznanego losu znacznej liczby zwierząt przyjmowanych przez L. Siemińskiego z gmin.

Stanowisko PLW w Sieradzu w sprawie różnicy w ilości psów, o jakich informują gminy, a ilością psów przyjętych do ewidencji schroniska dodatkowo świadczy o celowym zaniechaniu nadzoru. W sytuacji, gdy urzędowe pisma z gmin zaświadczają dane sprzeczne z ewidencją schroniska, PLW powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, albowiem dokumenty takie, na równi z jego raportami opartymi na ewidencji schroniska, korzystają z domniemania prawdziwości zawartych tam informacji. Nie do utrzymania jest teza, że do zweryfikowania tych danych potrzebne są osobne, ustawowe uprawnienia nadzorcze nad gminami.

Nie jest prawdziwa teza uzasadnienia, że „dokumentacja dotycząca ilości padłych i poddanych eutanazji zwierząt wykazała zgodność danych dotyczących ilości odebranych zwierząt przez zakład utylizacyjny w latach 2010 i 2011”. Nie znajduje to potwierdzenia w informacjach przekazywanych przez Zakład Rolniczo-Przemysłowy „FARMUTIL HS” S.A.,

który raportował o 335 sztukach martwych psów odebranych ze schroniska w Wojtyszkach w 2010 r. Informacje te i dane wykazywane przez PLW za 2010 r. (24 psy poddane eutanazji i 103 padle) nie bilansują się i wskazują na różnicę w ilości min. 208 psów.

Niezrozumiale dla skarżącego są wywody PLW dotyczące misyjnego charakteru schroniska w Wojtyszkach. Nie mają one merytorycznego związku z oceną jego działalności pod kątem spełnienia wymogów ustawy o ochronie zwierząt i rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.06.2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt, i dlatego nie mogą być traktowane inaczej niż jako prywatna opinia Pana Leszka Przewłockiego.

Skarżący ponadto zwraca uwagę, iż PLW w Sieradzu uchylił się od realizacji postulatu wniosku z dnia 09.11.2011 r., tj. określenia takiej pojemności schroniska w Wojtyszkach, która spełniać będzie jednocześnie:

- 1) wymóg min. 2,6 m<sup>2</sup> przeciętnej, łącznej powierzchni pomieszczeń i wybiegów przypadającej na jednego psa w skali całego schroniska,
- 2) wymóg ograniczenia liczby przytrzymywanych razem psów, który zapobiegać będzie walkom, pogryzieniom i zagryzieniom, niezależnie od wielkości konkretnych pomieszczeń, boksów i wybiegów.