



Powiatowy Lekarz Weterynarii
w Sieradzu

Pan Longin Siemiński
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
„Longin Aleksy Siemiński
Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego”
ul Kosodrzewiny 56 lokal nr 2 92-411 Łódź
miejsce wykonywania działalności: Wojtyszki 18, 98-277 Brąszewice

PIW Kz 4009/3402/04.1/2013

Sieradz, dnia 14 maja 2013

Decyzja Nr 219

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Sieradzu, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.), § 2 ust. 1 pkt 5), § 5, Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. Nr 158, poz. 1657), art. 9 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 267), po przeprowadzeniu kontroli w dniu 08 maja 2013rr w Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego, Wojtyszki 18, 98-277 Brąszewice, w oparciu o protokół kontroli schroniska nr 4/2013 z dnia 08.05.2013r

Nakazuje wstrzymanie przyjmowania zwierząt do Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego w Wojtyszkach, określanego dalej w skrócie jako „Schronisko”, do czasu usunięcia następujących uchybień :

1. Wyodrębnienia pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania karmy z zapewnieniem zachowania łańcucha chłodniczego,
2. Zapewnienia wybiegów dla wszystkich psów przebywających w schronisku,
3. Zapewnienia zwierzętom znajdującym się w schronisku odpowiedniej karmy,
4. Wykonywania kwarantanny nowych zwierząt na terenie obiektu schroniska w Wojtyszkach,
5. Wykonania pomieszczeń na terenie tzw. boksów” X”, zapewniających schronienie przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi.

Termin usunięcia uchybień wyznacza się do dnia 30 czerwca 2013 r.

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

INSPEKTOR WETERYNARYJNY
DS. ZDROWIA I OCHRONY ZWIERZĄT

Aleksandra
lek. wet. Aleksandra Rawicka

28.05.2013r

Uzasadnienie.

W dniu 08 maja 2013r przeprowadzono kontrolę schroniska prowadzonego przez Pana Longina Siemińskiego Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego Wojtyszki 19, 98-277 Brąszewice, Przedmiotem kontroli było sprawdzenie wymagań weterynaryjnych niezbędnych dla prowadzenia działalności schroniskowej, zawartych w przepisach ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwanej dalej ustawą, oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004r w sprawie szczegółowych warunków weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt, zwanym dalej rozporządzeniem. Z kontroli został sporządzony protokół kontroli nr 4/2013. Pan Longin Siemiński odmówił podpisania protokołu, umieszczając w protokole swoje zastrzeżenia do treści protokołu, co zostało odnotowane w treści w.w. protokołu.

O wszczęciu postępowania zawiadomiono stroną Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego Longin Siemiński, Wojtyszki 18, 98-277 Brąszewice. Strona poinformowana została o prawie do czynnego udziału w postępowaniu. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W trakcie kontroli stwierdzono, co następuje:

W schronisku nie wyodrębniono pomieszczenia do przechowywania karmy, wymagającej zachowania warunków chłodniczych. W schronisku było wyodrębnione takie pomieszczenie, które zostało zdemontowane w miesiącu wrześniu 2012 r., a jako rozwiązanie doraźne zastosowano wykorzystanie przyczepy samochodowej, wyposażonej w agregat chłodniczy. Zgodnie brzmieniem § 2 ust.1 pkt 5 rozporządzenia:

§ 2. 1. W schronisku dla zwierząt wyodrębnia się pomieszczenia przeznaczone do:

5) przechowywania karmy;

Wykorzystanie przyczepy samochodowej, której stan techniczny dodatkowo budzi zastrzeżenie, nie może być traktowane jako wypełnienie wskazanej normy prawnej, ponieważ pomieszczenie należy traktować jako wydzieloną przegrodami budowlanymi (np. ścianami) część budynku. Na konieczność wydzielenia takiego pomieszczenia wskazuje przetrzymywanie ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego wykorzystywanych do karmienia zwierząt znajdujących się w schronisku (dalej określane jako UPZZ) w magazynie spożywczym dla pracowników. W trakcie kontroli stwierdzono bowiem, że dostarczone UPZZ nie są w całości wykorzystywane od razu, co uzasadnia przechowywanie ich w warunkach chłodniczych.

W trakcie kontroli stwierdzono brak dostępu do wybiegów dla psów przetrzymywanych w sektorach tzw. „pojedynki” oraz nowo wybudowanych boksach, przez co ograniczone zostały możliwości realizacji zachowań właściwych dla przebywających tam zwierząt. Rozporządzenie w § 5 obliuguje do zapewnienia wybiegów

§ 5. W schronisku zapewnia się wybiegi dla zwierząt pozwalające na realizację zachowań właściwych dla przebywających na nich gatunków zwierząt.

W trakcie kontroli w zakresie przygotowania do warunków letnich stwierdzono demontaż ścian frontowych w pawilonach na terenie boksów tzw. „dziesiątek”. Z art. 9 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt wynika, że każdy, kto utrzymuje zwierzę domowe ma obowiązek zapewnić mu pomieszczenie, chroniące go przed zimnem, upałami, i opadami atmosferycznymi. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu *Kto utrzymuje zwierzę domowe, ma obowiązek zapewnić mu pomieszczenie chroniące je przed zimnem, upałami i opadami atmosferycznymi, z dostępem do światła dziennego, umożliwiające swobodną zmianę pozycji ciała, odpowiednią karmę i stały dostęp do wody.*

Tym samym nie jest właściwe, aby zwierzęta przebywały wyłącznie w boksach zadaszonych tylko częściowo i bez pomieszczenia zapewniającego w pełnym zakresie schronienie przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi.

Zwierzęta w schronisku, na podstawie okazanych procedur, karmione są UPZZ, wzbogacane dodatkami suchego, mielonego chleba. W opinii biegłego- lekarza weterynarii Alicji Raczkowskiej, powołanej przez NIK, przytoczonej w wystąpieniu pokontrolnym NIK – Delegatury w Łodzi z dnia 05 lutego 2013r. po kontroli schroniska w Wojtyszkach, *„karma dostarczana jest do woli, brak jest głodu energetycznego, ale*

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

INSPEKTOR WETERYNARYJNY
DS. ZDROWIA I OCHRONY ZWIERZĄT

Aleksandra
lek. wet. Aleksandra Rawicka

brak jest zbilansowania żywienia, karma jest zbyt tłusta, zawiera zbyt dużą ilość toju bydłęcego i sadła wieprzowego, większość zwierząt jest otyłych. Biegłą stwierdziła także że karma powinna zawierać oprócz białka zwierzęcego również warzywa i węglowodany, a ilość okresowo dodawanych do karmy preparatów mineralno-witaminowych uznała za niewystarczającą.", a którą to organ wydający przedmiotową decyzję dopuścił jako dowód w niniejszej sprawie nap art. 75 § 1 k.p.a.

Podkreślić należy, że art. 9 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt stanowi o konieczności zapewnienia „odpowiedniej karmy”. Zgodnie z dokumentacją handlową dostawca UPZZ nie jest producentem karmy. UPPZ mogą stanowić składnik karmy, nie są jednak same w sobie pełnowartościową karmą. Schronisko powinno zapewnić dostawę „odpowiedniej karmy” od zatwierdzonego producenta, albo przygotować i przechowywać w oparciu o opracowane receptury w odpowiednio przystosowanych pomieszczeniach.

Na podstawie § 2 ust 2 pkt 1 rozporządzenia w schronisku powinny znajdować się wyodrębnione pomieszczenia lub boksy przeznaczone na kwarantannę. W schronisku wydzielone zostało 15 boksów, które wskazano jako pomieszczenia do przeprowadzania kwarantanny, jednakże co do zasady kwarantanna ma miejsce w placówce w Łodzi, ul. Kosodrzewiny 57, w obiekcie, który nie jest zarejestrowany jako schronisko i nie jest objęty nadzorem przewidzianym przez ustawodawcę, realizowanym przez Inspekcję Weterynaryjną. Z tego też względu uzasadnione jest podawanie zwierząt kwarantannie właśnie z schronisku w Wojtyszkach znajdującym się pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej.

Stosownie do art. 8 ust. 1 pkt 2) ustawy powiatowy lekarz weterynarii w przypadku stwierdzenia, że przy prowadzeniu działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. a-n, p lub w art. 4 ust. 3, są naruszone wymagania weterynaryjne określone dla tej działalności, w zależności od zagrożenia stwarzanego dla zdrowia publicznego lub zdrowia zwierząt, wydaje decyzję nakazującą wstrzymanie działalności do czasu usunięcia uchybień.

Ponieważ stwierdzono istnienie wskazanych wyżej uchybień, stosownie do art. 8 ust. 1 pkt) ustawy należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy stronie odwołanie do Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Łodzi za pośrednictwem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sieradzu ul. Warneńczyka 1, 98-200 Sieradz w terminie 14 dni od daty doręczenia stosownie do art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, powiatowy lekarz weterynarii, w przypadku gdy podmiot prowadzący działalność nadzorowaną nie zastosuje się do nakazu lub zakazu określonego w decyzji, o której mowa w art. 8 ust. 1-3, wydaje decyzję zakazującą prowadzenia określonego rodzaju działalności nadzorowanej i skreśla podmiot z rejestru, o którym mowa w art. 11 tej ustawy.



Powiatowy Lekarz Weterynarii
w Sieradzu
lek. wet. *[Signature]* Przewoźcki

/podpis, imię nazwisko

oraz stanowisko służbowe osoby wydającej decyzję/

Otrzymuje:

1. Hotel dla zwierząt i Ptactwa Domowego Longin Siemiński, Wojtyszki 18,98-277 Brąszewice

2. a/a

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

INSPEKTOR WETERYNARYJNY
DS. ZDROWIA I OCHRONY ZWIERZĄT

[Signature]
lek. wet. Aleksandra Rawicka

28.05.2013r.